DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU BAŞKANLIĞINA

Gönderilmek Üzere

DANIŞTAY [....] DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO	: E.[....]
İTİRAZ EDENLER	: 1. [Ad SOYAD], [uyruğu], pasaport no: [....], iptalden önceki T.C. kimlik no: [....], adres: [....] 2. [Eşin Ad SOYADI], [uyruğu], pasaport no: [....], iptalden önceki T.C. kimlik no: [....] 3. [Çocuğun Ad SOYADI], [uyruğu], pasaport no: [....], ergin olmadığından velileri tarafından temsilen
VEKİLİ	: Av. [Ad SOYAD], [Baro ve sicil no], [adres], [UETS adresi]
KARŞI TARAF	: 1. Cumhurbaşkanlığı – ANKARA 2. İçişleri Bakanlığı (Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü) – ANKARA
İTİRAZ KONUSU	: Danıştay [....] Dairesinin [tarih] tarihli ve E.[....] sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı
TEBLİĞ TARİHİ	: [tarih]
İSTEM	: Yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılarak dava konusu işlemin itiraz edenlere ilişkin kısmının teminat aranmaksızın yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkilimiz [Ad SOYAD], 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu'nun 12. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, [tarih] tarihinde edindiği taşınmaz yatırımına dayanılarak [tarih] tarihli Cumhurbaşkanı kararıyla eşi ve ergin olmayan çocuğuyla birlikte Türk vatandaşlığını kazanmıştır. Vatandaşlık kararı, Kanun'un 31. maddesine dayanılarak [tarih] tarihli ve [sayı] sayılı işlemle iptal edilmiş ve bu işlem [tarih] tarihinde tebliğ edilmiştir.

İşleme karşı açtığımız davada yürütmenin durdurulmasını istedik. Daireniz [tarih] tarihli kararla, [davalı idarelerin savunması alındıktan sonra / savunma alınmaksızın] istemimizi reddetmiştir. Karar [tarih] tarihinde tebliğ edilmiştir. İtirazımız, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin yedinci fıkrasında öngörülen ve tebliği izleyen günden başlayan yedi günlük süre içindedir.

Aşağıda açıklanan nedenlerle kararın kaldırılması ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

1. İYUK m.27/2 ve Anayasa m.141/3: Ret kararı, yürütmenin durdurulması şartlarının somut olaya göre değerlendirildiğini göstermemektedir

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrası, yürütmenin durdurulması için idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve uygulanması hâlinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması şartlarının birlikte aranacağını düzenler. Anayasa'nın 141. maddesinin üçüncü fıkrası ise bütün mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli olarak yazılmasını emreder.

İtiraz edilen kararda, dava dilekçesinde ayrı ayrı açıklanan hukuka aykırılık sebeplerinin ve belgeleriyle gösterilen zararların neden yeterli görülmediği açıklanmamıştır. Karar, şartların bulunmadığını genel bir ifadeyle belirtmekle yetinmiştir. Bu durumda itiraz merciinin, şartları dosyadaki belgeler üzerinden yeniden değerlendirmesi gerekir.

[Ret kararı savunma alınmaksızın verilmiştir. Kanun, dava dilekçesi ve eklerinden istemin yerinde olmadığı anlaşılırsa savunma alınmaksızın ret imkânı tanır (İYUK m.27/3). Ancak bu dosyada işlemin dayanağı olan kontrol değerleme raporu ve soruşturma evrakı davalı idarelerin elindedir ve müvekkile tebliğ edilmemiştir. Bu belgeler dosyaya girmeden istemin yerinde olmadığı sonucuna varılması mümkün değildir.]

2. 5901 sayılı Kanun m.31 ve Yönetmelik m.57: Dava konusu işlem açıkça hukuka aykırıdır

5901 sayılı Kanun'un 31. maddesine göre vatandaşlık kazanma kararı, ancak ilgilinin yalan beyanı veya vatandaşlığı kazanmaya esas teşkil eden önemli hususları gizlemesi sonucunda vuku bulmuşsa iptal edilebilir. Türk Vatandaşlığı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik'in 57. maddesinin ikinci fıkrası da iptal için, yapılan araştırma ve soruşturma sonucunda yalan beyanın veya gizlemenin kanıtlanmasını arar.

Dava konusu işlemde müvekkile ait bir yalan beyan veya gizleme gösterilmemiştir. Müvekkil taşınmaz bedelini banka kanalıyla eksiksiz ödemiş; döviz alım belgesi, dekontlar ve değerleme raporu Yönetmelikte aranan tutarı ayrı ayrı karşılamıştır. Değerin sonradan düzenlenen bir kontrol raporunda farklı belirlenmiş olması, müvekkilin beyanına değil raporu düzenleyen kuruluşun değerlendirmesine ilişkindir. Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünün 2024/2 sayılı Genelgesi de değerleme raporunda yer alan bilgilerin doğruluğundan ve raporun içeriğinden doğan sonuçlardan raporu düzenleyen değerleme kuruluşunu ve imzası bulunan personelini sorumlu tutmaktadır.

[Davalı idarelerin savunmasında da müvekkile yüklenebilecek somut bir beyan veya gizleme gösterilmemiş, iptal yalnızca değer farkına dayandırılmıştır.] Kanun'un aradığı şartın bulunmadığı bu kadar açıkken, işlemin hukuka açıkça aykırı olmadığı söylenemez.

3. İYUK m.27/2 ve Anayasa m.125/5: İşlemin uygulanması telafisi güç ve imkânsız zararlar doğurmaktadır

İşlemin uygulanmasıyla müvekkil ve ailesi karar tarihinden itibaren yabancı statüsüne düşmüştür. Bunun sonuçları dava sonunu beklemeyecek niteliktedir: [çocukların öğretim yılının ortasında okul kayıtlarındaki statüsü değişmiştir], [müvekkilin Türkiye'deki şirketindeki görevi ve geliri çalışma izni sorunu nedeniyle kesintiye uğramıştır], [aile üyelerinin sağlık hizmetlerine erişimi etkilenmiştir], [ailenin Türkiye'de kalışı ikamet izni başvurusunun sonucuna bağlı hâle gelmiştir].

[Müvekkil, Türk vatandaşlığını kazanırken önceki vatandaşlığını kaybetmiştir. İşlemin uygulanmasıyla hiçbir devletin vatandaşı olmayan bir duruma düşme tehlikesiyle karşı karşıyadır.]

Bu zararlar, dava sonunda işlemin iptal edilmesiyle geriye dönük olarak giderilebilecek nitelikte değildir. Bir çocuğun kaybettiği öğretim dönemi, bir ailenin farklı statülere bölünmesi veya bir kişinin vatansız kalması, sonradan verilecek iptal kararıyla telafi edilemez. Bu zararların her biri dilekçe ekinde belgeleriyle gösterilmiştir.

4. Anayasa m.66 ve m.125: Vatandaşlık kanunda belirtilen hâller dışında kaybedilemez

Anayasa'nın 66. maddesine göre vatandaşlık kanunun gösterdiği şartlarla kazanılır ve ancak kanunda belirtilen hâllerde kaybedilir; vatandaşlıktan çıkarma ile ilgili karar ve işlemlere karşı yargı yolu kapatılamaz. Kanunun aradığı şartın, yani müvekkile ait bir yalan beyanın veya gizlemenin bulunmadığı bir dosyada işlemin dava sonuna kadar uygulanması, bu güvencenin dava süresince işlevsiz kalması sonucunu doğurur.

Anayasa'nın 125. maddesi yürütmenin durdurulmasını bu tür sonuçları önlemek için öngörmüş; millî güvenlik ve kamu düzeni gibi nedenlerle yürütmenin durdurulmasının ancak kanunla sınırlanabileceğini düzenlemiştir. 5901 sayılı Kanun'da ve İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda vatandaşlık işlemleri bakımından böyle bir sınırlama bulunmamaktadır.

5. [5901 sayılı Kanun m.32 ve Yönetmelik m.58/2: Aile üyeleri bakımından işlem ayrıca hukuka aykırıdır]

[Dava konusu işlem, müvekkilin vatandaşlığı kazandıktan sonra doğan çocuğu [Ad SOYAD] ile evlenme yoluyla vatandaşlık kazanan eşi [Ad SOYAD] hakkında da uygulanmıştır. Yönetmelik'in 58. maddesinin ikinci fıkrasına göre iptal kararı bu kişilere tesir etmez. İşlemin bu kişilere ilişkin kısmı Yönetmelik hükmüne açıkça aykırıdır ve bu kısım bakımından yürütmenin durdurulması şartları ayrıca gerçekleşmiştir.]

6. İYUK m.27/6: Teminat aranmamalıdır

Yürütmenin durdurulması kararları kural olarak teminat karşılığında verilir; ancak durumun gereklerine göre teminat aranmayabilir (İYUK m.27/6). Dava konusu işlem bir para borcuna ilişkin değildir ve davalı idarelerin yürütmenin durdurulmasından doğabilecek bir malvarlığı zararı bulunmamaktadır. Kişi statüsüne ilişkin bir işlemde teminat aranması istemin amacıyla bağdaşmaz. Bu nedenle teminat aranmaksızın karar verilmesini talep ediyoruz.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.66, m.125 ve m.141; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu m.20 ve m.27; 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu m.31 ve m.32; Türk Vatandaşlığı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik m.20, m.57 ve m.58 ile ilgili diğer mevzuat.

DELİLLER

Danıştay [....] Dairesinin E.[....] sayılı dava dosyası, dava dilekçesi ekindeki belgeler, bu dilekçe ekinde sunulan zarar belgeleri ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve Kurulunuzca kendiliğinden gözetilecek nedenlerle; itirazımızın kabulü ile Danıştay [....] Dairesinin [tarih] tarihli ve E.[....] sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararının kaldırılmasına ve dava konusu işlemin itiraz edenlere ilişkin kısmının, durumun gerekleri gözetilerek teminat aranmaksızın yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesini vekâleten saygıyla arz ve talep ederiz.

[Tarih]
İtiraz Edenler Vekili
Av. [Ad SOYAD]

EKLER

Ek-1: İtiraz edilen karar ve tebliğ belgesi

Ek-2: Vekâletname

Ek-3: Okul, sağlık ve iş kayıtları gibi zararı gösteren belgeler

Ek-4: [Önceki vatandaşlığın kaybına ilişkin belge]

Ek-5: Aile üyelerinin nüfus kayıt örnekleri