MASAK İdari Para Cezasına Karşı Dava Dilekçesi Örnekleri

Hukukçular Evi Ankara · hukukcularevi.com · 0554 648 37 15

Bu dosyada üç örnek yer alır: (1) yürütmenin durdurulması istemli iptal davası dilekçesi, (2) ceza indirimli ödendikten sonra açılan iptal davası için değişen bölümler, (3) yürütmenin durdurulması isteminin reddine itiraz dilekçesi. Örnekler 5549 sayılı Kanun m.13/7, 2577 sayılı İYUK m.3, 7, 17, 20, 27 ve 32 ile 5326 sayılı Kabahatler Kanunu m.15, 17, 25 ve 26 esas alınarak 19.11.2026 tarihli mevzuata göre hazırlanmıştır. Köşeli parantez içindeki yerler dosyaya göre doldurulmalı, dosyada karşılığı olmayan başlıklar çıkarılmalıdır. Örnekler genel nitelikte şablonlardır; hiçbir dosya için sonuç garantisi anlamına gelmez.

Örnek 1: Yürütmenin Durdurulması İstemli İptal Davası Dilekçesi

ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Yürütmenin durdurulması ve duruşma istemlidir.

DAVACI: [Şirket unvanı], Vergi Kimlik No: [_____], [Merkez adresi]

VEKİLİ: Av. [Ad Soyad], [Baro ve sicil no], [Büro adresi], [UETS adresi]

DAVALI: T.C. Hazine ve Maliye Bakanlığı (Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı), Devlet Mahallesi Dikmen Caddesi No:12, 06420 Çankaya/ANKARA

DAVA KONUSU İŞLEM: Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığının [karar tarihi] tarihli, [sayı] sayılı ve [karar no] karar numaralı İdari Para Cezası Kararı

TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.yyyy] ([UETS / MASAK elektronik tebligat / posta])

DAVA DEĞERİ: [toplam ceza] TL

KONU: 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun'un 3. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı Kanun'un 13. maddesi uyarınca müvekkil şirkete verilen toplam [tutar] TL idari para cezasının öncelikle teminatsız olarak yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

AÇIKLAMALAR

I. OLAYLAR

1- Müvekkil şirket [faaliyet konusu, örneğin ticaret amacıyla taşınmaz alım satımı ve aracılığı] ile iştigal etmektedir ve Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmelik'in 4/1-[bent] maddesi kapsamında yükümlüdür.

2- Şirket nezdinde [denetim tarihi] tarihinde [incelenen dönem] dönemini kapsayan yükümlülük denetimi yapılmış ve [tutanak tarihi] tarihli tutanak düzenlenmiştir (Ek-2). Tutanakta, eşik üstü satış işlemlerinin listesi ile müşteriler bakımından alınan ve alınmayan bilgileri gösteren tablolar yer almaktadır.

3- Denetim sonucunda düzenlendiği anlaşılan [rapor tarihi] tarihli ve [rapor sayısı] sayılı Yükümlülük İhlali İnceleme Raporu müvekkile tebliğ edilmemiştir.

4- Dava konusu kararla [yıl] yılında [sayı] adet ve [yıl] yılında [sayı] adet olmak üzere toplam [sayı] işlemde müşterinin tanınması yükümlülüğünün ihlal edildiği gerekçesiyle, işlem başına ilgili yılın tutarı üzerinden toplam [tutar] TL idari para cezası verilmiştir. Kararda hangi işlemlerin ve bu işlemlerde hangi eksikliklerin esas alındığı gösterilmemiştir.

5- [Ödeme yapıldıysa: Ceza, Kabahatler Kanunu m.17/6 uyarınca ödeme süresi içinde yüzde 25 indirimle [tutar] TL olarak ödenmiştir (Ek-5). Aynı hüküm uyarınca ödeme, kanun yoluna başvurma hakkını etkilemez.]

II. USULE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR

1- 5549 sayılı Kanun m.13/7 bakımından görev: Bu Kanun uyarınca verilen idari para cezası kararlarına karşı idari yargı yoluna başvurulabilir. Davaya bakmakla idare mahkemeleri görevlidir.

2- İYUK m.32/1 bakımından yetki: Yetkili mahkeme, dava konusu idari işlemi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesidir. İşlem Ankara'da bulunan Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığınca tesis edildiğinden Mahkemeniz yetkilidir.

3- İYUK m.7 bakımından süre: Dava açma süresi altmış gündür ve yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden başlar. Karar [tebliğ tarihi] tarihinde tebliğ edildiğinden dava süresi içinde açılmıştır.

4- Kabahatler Kanunu m.26/1 ve Anayasa m.40/2 bakımından: Tebligat metninde karara karşı başvurulabilecek kanun yolu, mercii ve süresinin açık bir şekilde belirtilmesi zorunludur; Anayasa da devletin işlemlerinde ilgililerin hangi kanun yollarına ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmekle yükümlü olduğunu düzenler. Dava konusu kararda yalnızca "idari yargı yoluna başvurulabilir" denilmiş, mercii ve süre gösterilmemiştir. Bu eksiklik kararın şekil yönünden de hukuka aykırı olduğunu göstermektedir.

III. ESASA İLİŞKİN HUKUKA AYKIRILIK NEDENLERİ

1- Kabahatler Kanunu m.25 ve Anayasa m.36 bakımından kararın gerekçesiz ve denetlenemez olması: Kabahatler Kanunu m.25/1 uyarınca idari yaptırım kararına ilişkin tutanakta kabahat fiili ve bu fiilin işlendiğini ispata yarayacak bütün deliller açık bir şekilde yazılır; kabahati oluşturan fiil, işlendiği yer ve zaman gösterilerek açıklanır. Dava konusu kararda cezalandırılan işlemler tek tek gösterilmemiş, hangi müşteri bakımından hangi bilginin eksik sayıldığı belirtilmemiş, işlem dökümü tebliğ edilmeyen bir rapora bırakılmıştır. Müvekkil hangi işlem için cezalandırıldığını bilmeden savunma yapmak durumunda bırakılmıştır. Davalı idarenin bu eksikliği yargılama sırasında vereceği savunmayla tamamlayacağı ileri sürülebilir; ancak Kabahatler Kanunu m.25'in aradığı unsurlar kararın kendisinde bulunmalıdır ve sonradan verilen savunma, tebliğ anında kullanılamayan savunma hakkını geriye dönük olarak sağlamaz.

2- 5549 sayılı Kanun m.13/1 ve m.3 bakımından ihlal sayısının fazla hesaplanması: Tutanağın [madde no] maddesindeki tabloya göre [yıl] yılında kimlik bilgilerinde eksiklik bulunan müşteri işlemi [sayı] adettir; kararda ise [sayı] işlem esas alınmıştır. Aşağıdaki kayıtlar cezaya dâhil edilemez:

a) Tutanaktaki tabloda bütün bilgi alanları "var" olarak gösterilen [müşteri, tarih, tutar] işlemleri,

b) Müvekkilin kendi unvanına düzenlediği ve bir müşteri işlemi niteliği taşımayan [tarih ve belge no] kaydı,

c) Tutanakta hiç yer almayan [işlem].

Bu kayıtlar bakımından cezanın sebep unsuru bulunmadığından karar, en azından bu kısım yönünden hukuka aykırıdır.

3- 5549 sayılı Kanun m.3 bakımından hukuken tek işlemin birden fazla ihlal sayılması: [Tarih] tarihinde aynı taşınmazın [iki] ortak alıcısına yapılan satış tek bir tapu işlemi ve tek bir sözleşmeyle gerçekleşmiştir (Ek-4). Kanun yükümlülüğü işlem bazında düzenler. Danıştay 13. Dairesinin 14.10.2024 tarihli ve E.2022/2004, K.2024/3937 sayılı kararında da belirtildiği üzere fiilin tekliği doğal anlamda değil hukuki anlamda değerlendirilir ve bir hareketler kümesi hukuken tek fiil sayılabilir. Tek satış işleminin alıcı sayısınca ayrı ihlal sayılması bu ilkeye aykırıdır.

4- 5549 sayılı Kanun m.11 ve savunma hakkı bakımından denetim dönemi dışındaki işlem: Tutanakta yükümlü temsilcisine yöneltilen bütün sorular [incelenen dönem] dönemine ilişkindir. Kararda ise [yıl] yılına ait [sayı] işlem için de ceza verilmiştir. Bu işlem hakkında müvekkile soru sorulmamış, açıklama alınmamış, inceleme döneminin genişletildiğine ilişkin bir onay da bildirilmemiştir. Danıştay 13. Dairesi anılan kararında, denetim döneminin aşıldığı iddiasını, inceleme dönemi ayrı bir onayla genişletildiği, tespitler inceleme sorgusunda yer aldığı ve savunma hakkı tanındığı için yerinde görmemiştir. Somut olayda bu üç durumun hiçbiri bulunmamaktadır.

5- Tedbirler Yönetmeliği m.5/1-b bakımından eşik: Sürekli iş ilişkisi dışındaki işlemlerde kimlik tespiti, işlem tutarı ya da birbiriyle bağlantılı birden fazla işlemin toplamı işlem tarihinde yürürlükte olan eşiğe ulaştığında zorunludur. [Eşik altında kalan işlem varsa: [tarih] tarihli [tutar] TL tutarındaki işlem, işlem tarihindeki eşiğin altındadır ve başka bir işlemle bağlantılı değildir.]

6- Tedbirler Yönetmeliği m.6 bakımından eksik sayılan bilgiler: Tutanakta “yok” olarak gösterilen [imza örneği / iş ve meslek bilgisi / kimlik belgesinin türü ve numarası] bilgileri, işlem dosyasında bulunan [tapu senedi, satış sözleşmesi, vekâletname, kimlik fotokopisi] içinde yer almaktadır (Ek-4). Bilginin denetimde ayrı bir müşteri formunda ibraz edilmemiş olması, işlem tarihinde alınmadığı anlamına gelmez. Ayrıca Yönetmelik m.6/1, 25.12.2024 tarihli ve 32763 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 9305 sayılı Cumhurbaşkanı Kararıyla değiştirilmiş; bu tarihten sonraki işlemlerde Türk vatandaşları için doğum yeri ile anne ve baba adı alınacak bilgiler arasından çıkarılmıştır. [Tarih] tarihli işlemde [doğum yeri / anne ve baba adı] bilgisinin eksik sayılması bu nedenle hukuka aykırıdır.

7- Anayasa m.38 ve Kabahatler Kanunu m.4 bakımından kanunilik: 5549 sayılı Kanun m.13/1, Kanun’un 3 ve 6. maddeleri kapsamındaki “yükümlülüklerden herhangi birini ihlâl eden yükümlülere otuz bin Türk lirası” idari para cezası verileceğini düzenler; “her bir işlem için” ibaresine yer vermez. Kanun koyucu aynı maddenin dördüncü fıkrasında, elektronik tebligat ihlalinde cezayı açıkça “her bir tespit için” öngörmüştür. Aynı maddede iki farklı ifadenin kullanılması bilinçli bir tercihtir. Davalı idare m.13/5’teki yıllık üst sınırı karşı argüman olarak ileri sürebilir; ancak üst sınır, farklı yükümlülük türlerine ve aynı yıl içinde ayrı ayrı yapılan tespitlere ilişkin cezaların toplamını sınırlamak için de anlam taşıdığından, cezanın işlem sayısınca çoğaltılacağı sonucunu tek başına doğurmaz. Ceza normunun genişletici yorumla uygulanması kanunilik ilkesine aykırıdır.

8- Kabahatler Kanunu m.15/2 bakımından (ihtiyaten): Tutanakta tespit edilen eksikliklerin tamamı, müvekkilin müşteri kayıt düzeninde [iş ve meslek / imza örneği] alanlarının bulunmamasından kaynaklanan tek bir düzen eksikliğidir. Kabahatler Kanunu m.15/2'nin ikinci cümlesi uyarınca kesintisiz fiille işlenebilen kabahatlerde, idari yaptırım kararı verilinceye kadar fiil tek sayılır. Mahkemeniz aksi kanaatte olsa dahi bu durum, cezanın ölçülülüğü değerlendirilirken gözetilmelidir.

9- Anayasa m.13 ve m.35 bakımından ölçülülük: Denetimde müvekkil nezdinde aklama veya terörün finansmanı şüphesi taşıyan hiçbir işlem tespit edilmemiştir. [Bütün müşterilerin T.C. kimlik numarası ve doğum tarihi alınmış ve kimlik belgesiyle teyit edilmiştir; bedeller banka yoluyla tahsil edilmiştir; alıcıların kimliği tapu işlemi sırasında resmî görevlice ayrıca doğrulanmıştır.] Eksiklikler denetimden sonra giderilmiş ve müşteri kabul düzeni yenilenmiştir (Ek-6). Mülkiyet hakkına yapılan müdahalenin, ulaşılmak istenen amaçla orantılı olması gerekir.

IV. YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ

İYUK m.27/2 uyarınca idari işlemin uygulanması hâlinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartları birlikte gerçekleştiğinde yürütmenin durdurulmasına karar verilir.

1- Açık hukuka aykırılık: III/2, III/3 ve III/4'te açıklanan hususlar, kararın eki olan tutanakla sabittir ve ayrıca bir araştırma gerektirmemektedir.

2- Telafisi güç zarar: İYUK m.27/1 uyarınca dava açılması işlemin yürütülmesini durdurmaz. Kararın açıklamalar bölümünde, ödenmeyen cezaların takibe yetkili vergi dairesine gönderileceği ve 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsil edileceği bildirilmiştir. Ceza tutarı müvekkilin [son yıl net satışlarının / özkaynaklarının] yüzde [__]'ine karşılık gelmektedir (Ek-7). Banka hesaplarına ve alacaklarına uygulanacak haciz, şirketin [personel sayısı] çalışanının ücretlerini ve süren işlemlerini doğrudan etkileyecektir.

3- Teminat: İYUK m.27/6 uyarınca yürütmenin durdurulması kararı teminat karşılığında verilir; ancak durumun gereklerine göre teminat aranmayabilir. Hukuka aykırılığın kararın kendi ekiyle sabit olması ve şirketin likidite durumu karşısında teminat aranmaması gerekmektedir.

V. HUKUKİ NEDENLER

Anayasa m.2, 13, 35, 36, 38, 40 ve 125; 5549 sayılı Kanun m.3, 11 ve 13; Tedbirler Yönetmeliği m.4, 5 ve 6; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu m.4, 15, 17, 25 ve 26; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu m.2, 3, 7, 17, 20, 27 ve 32 ile ilgili mevzuat.

VI. DELİLLER

Dava konusu karar ve tebliğ belgesi, denetim tutanağı, işlem dökümü, faturalar, tapu kayıtları ve satış sözleşmeleri, kimlik belgeleri, ödeme dekontları, mali tablolar, davalı idareden getirtilecek Yükümlülük İhlali İnceleme Raporu ve denetim dosyası, bilirkişi incelemesi ve her türlü yasal delil.

VII. SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve Mahkemenizce re’sen gözetilecek nedenlerle;

1- Dava konusu işlemin teminat aranmaksızın YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA,

2- Yükümlülük İhlali İnceleme Raporu ile denetim dosyasının tamamının davalı idareden getirtilmesine (İYUK m.20),

3- Duruşma yapılmasına (İYUK m.17),

4- Dava konusu işlemin İPTALİNE; Mahkemeniz aksi kanaatte ise ihlal sayısı yönünden fazla hesaplanan kısmın iptaline,

5- Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı idareye yükletilmesine

karar verilmesini vekâleten saygıyla arz ve talep ederiz. [Tarih]

Davacı Vekili

Av. [Ad Soyad] (e-imza)

EKLER

Ek-1: Dava konusu karar ve tebliğ belgesi

Ek-2: Denetim tutanağı

Ek-3: Kararla tutanak arasındaki işlem karşılaştırma tablosu

Ek-4: İlgili işlemlerin fatura, tapu senedi ve sözleşme örnekleri

Ek-5: Ödeme dekontu (varsa)

Ek-6: Denetimden sonra alınan uyum tedbirlerine ilişkin belgeler

Ek-7: Son iki yılın mali tabloları

Ek-8: Vekâletname, ticaret sicil gazetesi ve imza sirküleri

Örnek 2: Ceza İndirimli Ödendikten Sonra Açılan İptal Davası (değişen bölümler)

[Dilekçe 1 ile aynı başlık ve taraf bilgileri; başlıktan “Yürütmenin durdurulması” ibaresi çıkarılır, “Duruşma istemlidir.” kalır.]

KONU: 5549 sayılı Kanun’un 13. maddesi uyarınca müvekkil şirkete verilen ve Kabahatler Kanunu m.17/6 uyarınca indirimli olarak ödenen [tutar] TL idari para cezasının iptali ile ödenen tutarın iadesi istemidir.

I. OLAYLAR bölümüne eklenecek paragraf

5- Dava konusu ceza, tebliğden itibaren bir aylık ödeme süresi içinde yüzde 25 indirimle [tutar] TL olarak [ödeme tarihi] tarihinde ödenmiş ve ödeme makbuzunun bir sureti davalı idareye gönderilmiştir (Ek-5). Kabahatler Kanunu m.17/6 uyarınca ödeme yapılması, karara karşı kanun yoluna başvurma hakkını etkilemez.

IV. YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ bölümü

Bu bölüm çıkarılır. Ceza ödendiği için tahsil işlemi tamamlanmıştır; yürütmenin durdurulması isteminin hukuki yararı kalmamıştır.

VII. SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve Mahkemenizce re’sen gözetilecek nedenlerle;

1- Yükümlülük İhlali İnceleme Raporu ile denetim dosyasının tamamının davalı idareden getirtilmesine (İYUK m.20),

2- Duruşma yapılmasına (İYUK m.17),

3- Dava konusu işlemin İPTALİNE; Mahkemeniz aksi kanaatte ise ihlal sayısı yönünden fazla hesaplanan kısmın iptaline,

4- İptal edilen kısma isabet eden ve ödenmiş bulunan tutarın davacıya iadesine,

5- Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı idareye yükletilmesine

karar verilmesini vekâleten saygıyla arz ve talep ederiz. [Tarih]

Davacı Vekili

Av. [Ad Soyad] (e-imza)

Örnek 3: Yürütmenin Durdurulması İsteminin Reddine İtiraz Dilekçesi (İYUK m.27/7)

ANKARA BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Gönderilmek üzere

ANKARA [__]. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: [Esas no]

İTİRAZ EDEN (DAVACI): [Şirket unvanı], Vergi Kimlik No: [_____], [Adres]

VEKİLİ: Av. [Ad Soyad], [Adres]

KARŞI TARAF (DAVALI): T.C. Hazine ve Maliye Bakanlığı (Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı)

İTİRAZ KONUSU KARAR: Ankara [__]. İdare Mahkemesinin [tarih] tarihli ara kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı

TEBLİĞ TARİHİ: [gg.aa.yyyy]

KONU: Yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara İYUK m.27/7 uyarınca itiraz edilmesi ve dava konusu idari para cezasının yürütmesinin durdurulması istemidir.

AÇIKLAMALAR

1- İYUK m.27/7 bakımından süre: İdare mahkemesinin yürütmenin durdurulması istemi hakkındaki kararlarına karşı, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bölge idare mahkemesine bir defaya mahsus olmak üzere itiraz edilebilir. Ret kararı [tebliğ tarihi] tarihinde tebliğ edildiğinden itiraz süresindedir.

2- Açık hukuka aykırılık bakımından: Dava dilekçemizde ayrıntılı olarak açıklandığı üzere, dava konusu kararda esas alınan [sayı] işlemden [sayı] adedi, kararın eki olan denetim tutanağının kendi tablosuna göre ihlal içermemektedir. Bu husus ayrıca bir araştırma veya bilirkişi incelemesi gerektirmeden, dosyadaki belgelerle sabittir. [Ayrıca kararda cezalandırılan işlemler gösterilmemiş, dayanak rapor tebliğ edilmemiştir (Kabahatler Kanunu m.25/1).]

3- Telafisi güç zarar bakımından: Ret kararında, parasal nitelikteki zararın sonradan giderilebileceği değerlendirilmiştir. Ancak cezanın 6183 sayılı Kanun’a göre cebren tahsili, müvekkilin banka hesaplarına ve alacaklarına haciz uygulanması sonucunu doğuracaktır. Ceza tutarı müvekkilin [son yıl net satışlarının / özkaynaklarının] yüzde [__]’ine karşılık gelmektedir (Ek-2). Hacizle birlikte çalışan ücretlerinin ödenememesi, kredi kuruluşları nezdinde itibar kaybı ve süren sözleşmelerin ifa edilememesi, davanın sonunda verilecek iade kararıyla giderilemeyecek zararlardır.

4- Teminat bakımından: İYUK m.27/6 uyarınca durumun gereklerine göre teminat aranmayabilir. Hukuka aykırılığın belgeyle sabit olması karşısında teminatsız karar verilmesi gerekmektedir.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle itirazımızın kabulü ile Ankara [__]. İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararının kaldırılmasına ve dava konusu işlemin teminat aranmaksızın yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesini vekâleten saygıyla arz ve talep ederiz. [Tarih]

Davacı Vekili

Av. [Ad Soyad] (e-imza)

EKLER

Ek-1: Yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karar ve tebliğ belgesi

Ek-2: Mali tablolar ve banka hesap özetleri