[….] ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE

DOSYA NO : [….] E.

DAVACI : [Ad SOYAD]

VEKİLİ : Av. [Ad SOYAD], [adres]

DAVALILAR : 1. [Ad SOYAD]

2. [Ad SOYAD]

KONU : Davalıların Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 169. maddesi uyarınca isticvabına karar verilmesi ve isticvap konusu vakıaların davetiyede gösterilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

1. Müvekkil, aldatma nedeniyle [il, ilçe, mahalle, ada, parsel, bağımsız bölüm] sayılı taşınmaz hakkında tapu iptali ve tescil, bu talep kabul edilmezse tazminat istemiyle bu davayı açmıştır. Davalı [1] cevap dilekçesinde satış bedelini tapu işleminden önce elden ödediğini, davalı [2] ise satışa yalnızca aracılık ettiğini ve davacıya herhangi bir dekont göstermediğini savunmuştur. [Tarih] tarihli ön inceleme tutanağında, bedelin ödenip ödenmediği ve tapu işlemi sırasında davacıya dekont gösterilip gösterilmediği uyuşmazlık konusu olarak belirlenmiştir.

2. Bu iki konu, doğrudan davalıların kendi bilgisinde olan vakıalara ilişkindir. Elden ödendiği söylenen paraya ilişkin bir makbuz dosyada yoktur; dekontu gösteren telefon ve hesap kayıtları da davalıların elindedir. Davalıların bu vakıalar hakkında mahkeme huzurunda bizzat ve gerçeğe uygun açıklama yapmaları, uyuşmazlığın çözümü için zorunludur.

3. İsticvap talebimizin dayandığı hususlar aşağıda sırasıyla arz olunur.

A. Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.169: İsticvap konusu vakıalar davanın temelini oluşturmaktadır

4. Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 169. maddesine göre mahkeme, kendiliğinden veya talep üzerine taraflardan her birinin isticvabına karar verebilir; isticvap, davanın temelini oluşturan vakıalar ve onunla ilişkisi bulunan hususlar hakkında olur. Bedelin ödenip ödenmediği ve davacıya gösterilen dekontun gerçek bir ödemeye ait olup olmadığı, aldatma iddiasının ve buna bağlı tapu iptali isteminin temelidir. Davalılar arasındaki ilişki ise davalı [1]'in aldatmayı bilip bilmediği bakımından önem taşımaktadır (TBK m.36/2).

B. Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.29 ve m.31: Davalıların açıklamaları belirsiz ve çelişkilidir

5. Davalı [1], elden ödediğini söylediği [….] TL'yi hangi tarihte, nerede ve kimin yanında ödediğini ve bu parayı hangi kaynaktan sağladığını açıklamamıştır. Davalı [2]'nin dekont göstermediği yolundaki beyanı ise davalı [1]'in cevap dilekçesindeki "[….]" ifadesiyle çelişmektedir. Taraflar davanın dayanağı olan vakıalara ilişkin açıklamalarını gerçeğe uygun biçimde yapmakla yükümlüdür (HMK m.29/2); hâkim de belirsiz veya çelişkili gördüğü hususlarda taraflara açıklama yaptırabilir ve soru sorabilir (HMK m.31). Bu çelişkinin giderilmesinin en etkili yolu davalıların bizzat isticvabıdır.

C. Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.171: Davetiyede isticvap konusu vakıalar ve ikrar ihtarı gösterilmelidir

6. Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 171. maddesine göre isticvabına karar verilen kişiye bizzat davetiye gönderilir; davetiyede isticvap konusu vakıalar gösterilir ve geçerli bir özrü olmaksızın gelmediği veya gelip de sorulara cevap vermediği takdirde bu vakıaları ikrar etmiş

Bu şablon genel bilgilendirme amaçlıdır; dosyanıza uyarlanmadan kullanılmamalıdır. hukukcularevi.com

sayılacağı ihtar edilir. Bu sonucun doğabilmesi için vakıaların açık ve ayrı ayrı yazılması gerektiğinden, isticvap konusu vakıaları aşağıda gösteriyoruz.

7. Davalı [1] bakımından: a) Davalının, dava konusu taşınmazın satış bedelini davacıya tapu işleminden önce veya sonra hiçbir şekilde ödemediği; b) Tapu işlemi sırasında davalı [2]'nin, davacıya bedelin gönderildiğini gösteren bir banka dekontu gösterdiği ve davalının bu sırada yanlarında bulunduğu; c) Davalının, satış tarihinde kendi hesabından davacının hesabına herhangi bir havale talimatı vermediği; ç) Davalının davalı [2] ile [akrabalık / ortaklık / iş] ilişkisi bulunduğu; d) Davalının taşınmazı [tarih] tarihinde [….] TL bedelle satışa çıkardığı.

8. Davalı [2] bakımından: a) Davalının, tapu işlemi sırasında kendi telefonundan davacıya bir banka dekontu görüntüsü gösterdiği; b) Davalının, bu dekonttaki işlemin gerçekleşmediğini bildiği; c) Davalının, satıştan sonra davalı [1]'den veya onun adına hareket eden bir kişiden [….] TL aldığı; ç) Davalının, işlemleri davalı [1] adına takip ettiği.

Ç. Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.172 ve m.149: Davalıların bizzat isticvabı sağlanmalıdır

9. İsticvap olunacak kişinin bizzat gelmesi gerekir. Mahkemenin bulunduğu il dışında oturan kişi, bulunduğu yerde aynı anda ses ve görüntü nakledilmesi yoluyla isticvap olunması mümkün değilse istinabe yoluyla isticvap olunur (HMK m.172/1). Davalı [2] [il] ilinde oturduğundan, ses ve görüntü nakledilmesi yoluyla isticvabını, bu mümkün değilse istinabe yoluyla isticvabını ve istinabe hâlinde 8. paragraftaki vakıaların istinabe yazısında ayrıca gösterilmesini talep ediyoruz.

D. Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.187 ve m.188: İkrar edilen vakıalar ispatı gerektirmez

10. Davalı [1], resmî senetteki beyana dayanarak senede karşı tanık dinlenemeyeceğini savunmaktadır. İrade bozukluğu iddialarında tanık dinlenebileceği (HMK m.203/1-ç) bir yana, isticvapta ikrar edilen veya ikrar edilmiş sayılan vakıalar çekişmeli olmaktan çıkar ve ispatı gerekmez (HMK m.187/2, 188/1). İsticvap, bu nedenle senede karşı ispat tartışmasını da sonuçlandıracak niteliktedir.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalıların Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 169. maddesi uyarınca isticvabına,

2. Yedinci ve sekizinci paragraflarda gösterilen vakıaların davetiyelerde ayrı ayrı yazılmasına ve aynı Kanun'un 171. maddesinin birinci fıkrasındaki ihtarın yapılmasına,

3. Davalı [2]'nin ses ve görüntü nakledilmesi yoluyla, bu mümkün değilse istinabe yoluyla isticvabına,

4. İsticvap tutanağının bir örneğinin tarafımıza verilmesine

karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. [tarih]

Davacı Vekili
Av. [Ad SOYAD]

Bu şablon genel bilgilendirme amaçlıdır; dosyanıza uyarlanmadan kullanılmamalıdır. hukukcularevi.com