[…] NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEPLİDİR

DAVACI	: [Ad Soyad], [uyruğu] uyruklu, Yabancı Kimlik No: […], Pasaport No: […], [Türkiye'deki adres]
VEKİLİ	: Av. [Ad Soyad], [Baro ve sicil no], [adres] (tebligat adresi)
DAVALI	: […] Valiliği (İl Göç İdaresi Müdürlüğü)
DAVA KONUSU	: Davacının [kısa dönem / aile / öğrenci] ikamet izni uzatma başvurusunun reddine ilişkin [tarih] tarihli ve [sayı] sayılı işlemin öncelikle savunma alınmaksızın ve teminatsız yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.
TEBLİĞ TARİHİ	: [tarih]

AÇIKLAMALAR

1. Dava süresinde ve yetkili mahkemede açılmıştır (2577 sayılı Kanun m.7/1, m.32/1; 6458 sayılı Kanun m.101)

Dava konusu işlem davacıya [tarih] tarihinde tebliğ edilmiştir. İşlemi tesis eden Valilik Mahkemenizin yargı çevresindedir. Dava, tebliği izleyen günden itibaren işleyen altmış günlük süre içinde açılmıştır.

2. Olaylar

Davacı [tarih] tarihinden beri Türkiye'de [kısa dönem / aile / öğrenci] ikamet izniyle yaşamaktadır. Son izninin bitiminden önce, [tarih] tarihinde, Kanun'un öngördüğü süre içinde uzatma başvurusunda bulunmuştur (6458 sayılı Kanun m.24/2). Başvuruya [tapu / kira sözleşmesi, sağlık sigortası, gelir belgeleri, adres kaydı, okul kaydı] eklenmiştir. Davalı idare başvuruyu "[ret gerekçesi aynen yazılır]" gerekçesiyle reddetmiştir.

3. İşlem somut bir gerekçeye dayanmamaktadır (6458 sayılı Kanun m.25/2, m.33/1; Anayasa m.125)

Kanun'un 33. maddesi uzatmanın reddi için belirli sebepler sayar: Kanun'da aranan şartlardan birinin yerine getirilmemesi veya ortadan kalkması, iznin veriliş amacı dışında kullanılması ya da hakkında geçerli bir sınır dışı etme veya giriş yasağı kararı bulunması. Dava konusu işlemde bu sebeplerden hangisine dayanıldığı, hangi şartın hangi belgeye göre karşılanmadığı gösterilmemiştir. Kanun maddesinin yalnızca tekrar edilmesi, işlemin sebep unsurunu oluşturmaz. Dava açıldıktan sonra savunmada ileri sürülecek yeni bir gerekçe, işlem tarihinde var olmayan bir sebebi işleme eklemez.

4. Uzatmanın bütün şartları mevcuttur (6458 sayılı Kanun m.32/1)

Davacı, izninin dayandığı [taşınmaz sahipliği / aile birliği / öğrenim] gerekçesini korumaktadır ve buna ilişkin belgeler dosyadadır. Davacı 7. madde kapsamına girmemektedir; genel sağlık ve güvenlik standartlarına uygun bir konutta oturmakta, adresi adres kayıt sisteminde kayıtlıdır. Talep edilen süreyi kapsayan sağlık sigortası yaptırılmıştır. Davalı idare, bu şartlardan hangisinin karşılanmadığını göstermemiştir.

5. Eksik belge bildirilmeden karar verilmiştir (Uygulama Yönetmeliği m.22/1; 6458 sayılı Kanun m.21/3)

Yönetmeliğe göre başvuru sırasında eksik ya da ihtiyaç duyulacak tamamlayıcı bilgi ve belgeler yabancıya bildirilir; bildirim tarihinden itibaren otuz gün içinde tamamlanmaması hâlinde başvuru işlemden kaldırılır. Kanun da eksik bilgi ve belgelerin ilgiliye bildirileceğini öngörmektedir. Davacıya herhangi bir eksiklik bildirilmemiş, tamamlama imkânı tanınmadan başvuru reddedilmiştir. [Eksik görülen belge varsa, bu dilekçe ekinde sunulmuştur.]

6. Davacının kişisel ve ailevi durumu değerlendirilmemiştir (6458 sayılı Kanun m.25/1; Anayasa m.20, m.41; AİHS m.8)

Kanun, Türkiye içinden yapılan ikamet izni taleplerinin reddinde ve uzatılmamasında yabancının Türkiye'deki aile bağlarının, ikamet süresinin, menşe ülkedeki durumunun ve çocuğun yüksek yararının göz önünde bulundurulmasını emreder. Davacı […] yıldır Türkiye'de yaşamakta; eşi ve […] çocuğu da Türkiye'dedir, çocukları [okul adı]nda öğrenim görmektedir. İşlemde bu hususlara ilişkin hiçbir değerlendirme yoktur. Aile hayatına bu ölçüde müdahale eden bir işlemin ölçülü ve gerekçeli olması gerekir (Anayasa m.13).

7. Yürütmenin savunma alınmaksızın ve teminatsız durdurulması gerekir (2577 sayılı Kanun m.27/2, m.27/6; 6458 sayılı Kanun m.54/1-j)

Kanun'a göre ikamet izni uzatma başvurusu reddedilenlerden on gün içinde Türkiye'den çıkış yapmayanlar hakkında sınır dışı etme kararı alınır. İkamet izni davası açılması, sınır dışı etme kararına karşı açılan davadaki gibi kendiliğinden durdurucu etki doğurmamaktadır. İşlemin uygulanması hâlinde davacı, yıllardır yaşadığı ülkeden, ailesinden ve [işinden / okulundan] ayrılmak zorunda kalacak, hakkında sınır dışı etme ve giriş yasağı süreci başlayabilecektir. Bu zarar telafisi güç ve imkânsızdır. Yukarıda açıklanan nedenlerle işlem açıkça hukuka aykırıdır. Uygulanmakla etkisi tükenecek bu işlem bakımından yürütmenin savunma alınmaksızın durdurulmasını, durumun gereği olarak teminat aranmamasını talep ediyoruz.

8. Dosyanın tekemmülü hakkında (6458 sayılı Kanun m.31/7)

Kısa dönem ikamet izni davalarında dosya savunmanın verilmesi veya savunma süresinin geçmesiyle tekemmül etmiş sayıldığından, davacının bütün iddia ve delilleri bu dilekçede sunulmuştur. Başvuru dosyasının ve işleme esas alınan bütün belgelerin davalı idareden istenmesini talep ediyoruz (2577 sayılı Kanun m.20/1).

HUKUKİ NEDENLER : Anayasa m.13, 20, 36, 41, 125; AİHS m.8; 6458 sayılı Kanun m.19, 21, 24, 25, 31, 32, 33, 54, 101; 2577 sayılı Kanun m.2, 3, 7, 20, 27, 32 ve ilgili mevzuat.

DELİLLER : Dava konusu işlem ve tebliğ belgesi, başvuru dosyası (davalı idareden istenmesi), pasaport ve önceki ikamet izinleri, [tapu / kira sözleşmesi], sağlık sigortası poliçesi, gelir belgeleri, adres kayıt belgesi, nüfus ve okul kayıtları, giriş-çıkış kaydı, tanık, bilirkişi ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve Mahkemenizce re’sen gözetilecek nedenlerle; (1) dava konusu [tarih] tarihli ve [sayı] sayılı işlemin öncelikle savunma alınmaksızın ve teminatsız yürütmesinin durdurulmasına, (2) işlemin iptaline, (3) yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. [tarih]

Davacı Vekili
Av. [Ad Soyad]
(imza)

EKLER

1. Vekâletname
2. Dava konusu işlem ve tebliğ belgesi
3. Uzatma başvurusunun alındı belgesi
4. Pasaport ve ikamet izni örnekleri
5. [Tapu / kira sözleşmesi], sağlık sigortası, gelir belgeleri
6. Adres kayıt belgesi, nüfus ve okul kayıtları
7. Harç ve gider avansı makbuzu

EK: RET GEREKÇESİNE GÖRE AÇIKLAMALAR BÖLÜMÜNE EKLENECEK PARAGRAFLAR

Dava konusu işlemde dayanılan gerekçe aşağıdakilerden birine uyuyorsa, ilgili paragraf dilekçenin Açıklamalar bölümüne 3. maddeden sonra ayrı bir madde olarak eklenir. Köşeli parantez içindeki yerler dosyaya göre doldurulur.

A. Yurt dışında kalış (120 gün) gerekçesiyle iptal veya uzatmama

Davalı idare, davacının son bir yıl içinde toplam yüz yirmi günden fazla yurt dışında kaldığını ileri sürmüştür. Kanun, yurt dışında kalış süresi bakımından iptale ilişkin usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceğini öngörür (6458 sayılı Kanun m.33/2). Yönetmelik ise zorunlu kamu hizmeti, görev, eğitim veya sağlık nedenleriyle yurt dışında geçirilen süreleri bu hesabın dışında tutar (Uygulama Yönetmeliği m.29/1-c). Ekte sunulan giriş-çıkış kaydına göre davacının yurt dışında geçirdiği süre […] gündür; bunun […] günü [sağlık / eğitim] nedeniyle olup belgeleri ektedir. Bu süreler düşüldüğünde yüz yirmi günlük sınır aşılmamıştır. İdare, hesabın nasıl yapıldığını ve hangi tarih aralığının esas alındığını işlemde göstermemiştir.

B. İznin amaç dışı kullanıldığı gerekçesi

Davalı idare, davacının ikamet iznini veriliş amacı dışında kullandığını ileri sürmüştür (6458 sayılı Kanun m.33/1-b). Bu sonuca hangi tespitle, hangi tarihte ve hangi tutanağa dayanılarak varıldığı işlemde gösterilmemiştir. Davacı [konutunda oturmaya devam etmektedir / öğrenimini sürdürmektedir]; bunu gösteren [adres kaydı, faturalar, öğrenci belgesi] ektedir. Somut bir tespite dayanmayan amaç dışı kullanım gerekçesi işlemi hukuka uygun hâle getirmez.

C. Belge eksikliği gerekçesi

Davalı idare başvuruyu [belge adı] eksikliği nedeniyle reddetmiştir. Yönetmeliğe göre eksik bilgi ve belgeler yabancıya bildirilir ve bildirim tarihinden itibaren otuz gün içinde tamamlanmazsa başvuru reddedilmez, işlemden kaldırılır (Uygulama Yönetmeliği m.22/1; ayrıca 6458 sayılı Kanun m.21/3). Davacıya eksiklik bildirilmemiş, tamamlama süresi verilmemiştir. Eksik görülen belge bu dilekçe ekinde sunulmuştur; başvurunun kısa dönem iznin şartlarını taşıdığı açıktır (m.32/1).

Ç. Aile ikamet izninin reddi (gelir şartı)

Davalı idare, destekleyicinin gelirinin yetersiz olduğunu ileri sürmüştür. Kanun, destekleyicinin toplam gelirinin asgari ücretten az olmamasını ve ailedeki fert başına asgari ücretin üçte birinden az olmayan aylık geliri bulunmasını arar (6458 sayılı Kanun m.35/1-a). Ekte sunulan [maaş bordrosu, banka hesap dökümü, kira geliri belgesi] uyarınca destekleyicinin aylık geliri […] TL olup […] kişilik aile için aranan tutarın üzerindedir. İşlemde hangi gelirin dikkate alındığı ve hesabın nasıl yapıldığı gösterilmemiştir. Ret kararı, Türkiye’de birlikte yaşayan ailenin ayrılması sonucunu doğuracağından çocuğun yüksek yararı da gözetilmemiştir (m.25/1).

D. İkamet izninin iptali (sınır dışı riski)

Kanun’a göre ikamet izinleri iptal edilen yabancılar hakkında sınır dışı etme kararı alınır (6458 sayılı Kanun m.54/1-f). Dava konusu iptal işleminin uygulanması, davacı hakkında doğrudan sınır dışı süreci başlatacaktır. Bu nedenle yürütmenin durdurulması talebimizin öncelikle ve savunma alınmaksızın incelenmesini talep ediyoruz. Hakkında sınır dışı etme kararı tebliğ edilmesi hâlinde, bu karara karşı yedi gün içinde ayrıca dava açılacaktır (m.53/3).

Bu örnek Hukukçular Evi Ankara tarafından genel bilgilendirme amacıyla hazırlanmıştır; her dosyanın kendi olgularına göre uyarlanmalıdır. hukukculerevi.com · 0554 648 37 15