DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR

DAVACILAR : 1. [Eşin Ad SOYAD], [uyruğu], pasaport no: [....], iptalden önceki T.C. kimlik no: [....], adres: [....]
2. [Çocuğun Ad SOYAD], doğum tarihi: [....], ergin olmayan çocuk; anne [Ad SOYAD] ve baba [Ad SOYAD] tarafından velayeten temsil edilmektedir, iptalden önceki T.C. kimlik no: [....]
[3. [Bağımlı ergin çocuğun Ad SOYAD], doğum tarihi: [....], iptalden önceki T.C. kimlik no: [....]]

VEKİLİ : Av. [Ad SOYAD], [Baro ve sicil no], [adres], [UETS adresi]

DAVALILAR : 1. Cumhurbaşkanlığı – ANKARA
2. İçişleri Bakanlığı (Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü) – ANKARA

DAVA KONUSU : [Tarih] tarihli ve [sayı] sayılı Cumhurbaşkanı Kararıyla [yatırımcının Ad SOYAD] hakkında verilen vatandaşlık kazanma kararının 5901 sayılı Kanunun 31. maddesi uyarınca iptal edilmesi ve bu iptalin aynı Kanunun 32. maddesi uyarınca davacılara uygulanmasına ilişkin işlemin davacılar yönünden öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

BİLDİRİM TARİHİ : [tarih]

AÇIKLAMALAR

1. Davacılardan [eşin adı], [yatırımcının Ad SOYAD]'ın eşidir; [çocuğun adı] ortak çocuklarıdır. [Yatırımcının adı], [tarih] tarihinde Türk Vatandaşlığı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik'in 20. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında yatırım yapmış ve davacılar, 5901 sayılı Kanunun 12. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca kendisiyle birlikte [tarih] tarihli ve [sayı] sayılı Cumhurbaşkanı Kararıyla Türk vatandaşlığını kazanmıştır.

2. Davacılar o tarihten bu yana [il] ilinde yaşamaktadır. [Çocuğun adı] [okulun adı] okulunda [sınıf] sınıfta öğrenimine devam etmektedir. [Eşin adı] [iş veya meslek bilgisi]. Ailenin Türkiye'deki bütün hayatı, eğitim, sağlık ve iş ilişkileri bu vatandaşlık statüsü üzerine kurulmuştur.

3. [Tarih] tarihinde bildirilen işlemle [yatırımcının adı]'ın vatandaşlık kazanma kararı 5901 sayılı Kanunun 31. maddesi uyarınca iptal edilmiş ve iptal aynı Kanunun 32. maddesi uyarınca davacılara da uygulanmıştır. İşlemde davacılara yöneltilmiş herhangi bir yalan beyan veya gizleme iddiası bulunmamaktadır; davacılar bakımından iptalin tek dayanağı 32. maddedir.

4. [[Yatırımcının adı] tarafından da aynı işleme karşı Danıştay [....] Dairesinin E.[....] sayılı dosyasında dava açılmıştır.] [[Yatırımcının adı] yurt dışında bulunduğundan bu aşamada ayrıca dava açamamıştır.]

1. 5901 sayılı Kanun m.32 ve Yönetmelik m.58: İptalin davacılara uygulanması ayrıca denetlenmelidir

İptal kararı, ilgili kişiye bağlı olarak Türk vatandaşlığını kazanan eş ve çocuklar hakkında da uygulanır (5901 sayılı Kanun m.32). Buna karşılık iptal kararı, Türk vatandaşlığını kazanan kişinin kazandıktan sonra doğan çocuğuna ve evlenme yoluyla Türk vatandaşlığını kazanan eşine tesir etmez; kazanma tarihi ile iptal tarihi arasında Türk vatandaşı olarak yapılmış işlemler hakkında da iptal kararı uygulanmaz (Yönetmelik m.58). Kanun, iptalin aile üyelerine uygulanmasını otomatik bir sonuç olarak değil, belirli bir bağlılık ilişkisine bağlı olarak öngörmektedir.

Dava konusu işlemde davacıların her birinin hangi tarihte, hangi karar ve dayanakla vatandaşlık kazandığı ve yatırımcıya bağlı olarak mı kazandığı ayrı ayrı gösterilmemiştir. [[Çocuğun adı], yatırımcının vatandaşlık kazanmasından sonra, [tarih] tarihinde doğmuştur; Kanunun 7. maddesi uyarınca doğumla Türk vatandaşıdır ve Yönetmelik'in 58. maddesi uyarınca iptal kararı kendisine tesir etmez.] [[Eşin adı], Türk vatandaşlığını evlenme yoluyla kazanmıştır ve iptal kararı kendisine tesir etmez.]

Kanun aile üyeleri bakımından bağlı bir sonuç öngördüğüne göre, yatırımcı hakkındaki iptal işleminin hukuka uygunluğu davacılar bakımından da ön sorundur. Yatırımcıya ilişkin işlem, yalan beyan veya gizleme unsuru somut olarak gösterilmeden ve değer tespitine ilişkin teknik dayanak denetlenmeden tesis edildiğinden hukuka aykırıdır; bu aykırılık davacılar hakkındaki sonucu da dayanaksız bırakır.

2. 5901 sayılı Kanun m.31 ve Yönetmelik m.57: Davacılara yüklenebilecek bir yalan beyan veya gizleme yoktur

Türk vatandaşlığını kazanma kararı, ilgilinin yalan beyanı veya vatandaşlığı kazanmaya esas teşkil eden önemli hususları gizlemesi sonucunda vuku bulmuşsa iptal edilir (5901 sayılı Kanun m.31); bu hususların araştırma ve soruşturma sonucunda kanıtlanması gerekir (Yönetmelik m.57). Davacılar yatırımın hiçbir aşamasında beyanda bulunmamış, değerleme raporunun hazırlanmasına veya tapu işlemine katılmamıştır. Ergin olmayan bir çocuk bakımından ise böyle bir kusur zaten düşünülemez.

Kanunun 32. maddesinin iptalin aile üyelerine uygulanmasını öngördüğü söylenerek işlemin davacılar bakımından da kendiliğinden hukuka uygun olduğu ileri sürülemez. Bu hüküm sonucu düzenler; ancak işlemin her aile üyesi bakımından kanuni şartlara, Anayasaya ve ölçülülük ilkesine uygunluğunun yargısal denetimini ortadan kaldırmaz. Vatandaşlık ancak kanunda belirtilen hâllerde kaybedilir (Anayasa m.66); kusuru bulunmayan aile üyeleri bakımından bağlı sonuç hükmü dar yorumlanmalıdır.

3. Anayasa m.41 ve m.90/5, Çocuk Haklarına Dair Sözleşme m.3 ve m.8: Çocuğun yüksek yararı ve kimliğini koruma hakkı gözetilmemiştir

Anayasanın 41. maddesine göre her çocuk korunma ve bakımdan yararlanma hakkına sahiptir ve Devlet çocukları koruyucu tedbirleri alır. Türkiye'nin taraf olduğu Çocuk Haklarına Dair Sözleşme, idari makamlar ve mahkemeler tarafından yapılan ve çocukları ilgilendiren bütün faaliyetlerde çocuğun yüksek yararının temel düşünce olmasını öngörür (m.3) ve taraf devletlerin çocuğun kimliğini, tabiiyeti, ismi ve aile bağları dâhil koruma hakkına saygı göstermeyi ve bu konuda yasa dışı müdahalelerde bulunmamayı taahhüt ettiğini düzenler (m.8). Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası

andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi hâlinde milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır (Anayasa m.90/5).

Dava konusu işlemde davacı çocuğun yüksek yararı hiçbir şekilde tartışılmamış; çocuğun [yıl] yıldır sürdürdüğü eğitimi, sosyal çevresi ve kimliği üzerindeki etkisi değerlendirilmemiştir. [Çocuğun önceki vatandaşlığının durumu ve işlemin vatansızlık riski doğurup doğurmadığı da araştırılmamıştır.] Bu eksiklik işlemi sebep ve konu unsurları yönünden sakatlar.

4. Anayasa m.20 ve AİHS m.8: Aile hayatına ve özel hayata saygı hakkına ölçüsüz müdahale vardır

Herkes özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir (Anayasa m.20). Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, vatandaşlığın iptalini Sözleşme'nin 8. maddesi kapsamında incelemekte; önce iptalin kişi üzerindeki sonuçlarına, ardından tedbirin keyfî olup olmadığına, bu çerçevede hukuka uygunluğuna, usul güvencelerine ve makamların özenli ve süratli hareket edip etmediğine bakmaktadır (Usmanov - Rusya, 22.12.2020). İdare, davacıların vatandaşlık kazanmasından [yıl] yıl sonra harekete geçmiştir; bu süre içinde davacılar Türkiye'de bütün hayatlarını kurmuştur. Kusuru bulunmayan aile üyelerinin statüsünü bu süreden sonra ortadan kaldıran işlem ölçüsüzdür.

5. [İYUK m.38: Yatırımcının davasıyla bağlantı vardır]

[Yatırımcının aynı işleme karşı açtığı dava Danıştay [....] Dairesinin E.[....] sayılı dosyasında görülmektedir. Aynı maddi veya hukuki sebepten doğan ya da biri hakkında verilecek hüküm diğerini etkileyecek nitelikte olan davalar bağlantılıdır (İYUK m.38/1). Davacılar hakkındaki sonuç yatırımcı hakkındaki işleme bağlı olduğundan, iki davanın birlikte görülmesine karar verilmesi gerekir.]

6. İYUK m.27/2 ve m.27/6: Yürütmenin durdurulması şartları gerçekleşmiştir

Dava konusu işlem yukarıda açıklanan nedenlerle açıkça hukuka aykırıdır. İşlemin uygulanması hâlinde davacılar Türkiye'deki hukuki statülerini yitirmekte; çocuğun eğitimi yarıda kalma, ailenin ikamet ve sağlık güvencesi ortadan kalkma ve aile birliği bozulma tehlikesiyle karşı karşıya kalmaktadır. Bu zararlar telafisi güç veya imkânsızdır. Yürütmenin durdurulması kararları kural olarak teminat karşılığında verilir; ancak durumun gereklerine göre teminat aranmayabilir (İYUK m.27/6). İşlem bir para borcuna ilişkin değildir ve davalı idarenin yürütmenin durdurulmasından doğabilecek bir zararı bulunmamaktadır.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.2, m.20, m.41, m.66, m.90 ve m.125; 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu m.7, m.12, m.20, m.31 ve m.32; Türk Vatandaşlığı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik m.57 ve m.58; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu m.2, m.5, m.20, m.27 ve m.38; 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu m.336 ve m.342; Çocuk Haklarına Dair Sözleşme m.3 ve m.8; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi m.8 ve ilgili diğer mevzuat.

DELİLLER

Nüfus kayıt örnekleri, evlilik ve doğum belgeleri, vatandaşlık kazanma kararı, dava konusu işlem ve tebliğ belgesi, okul ve sağlık kayıtları, ikamet ve iş kayıtları, yatırımcının açtığı davaya ait dilekçe ve kararlar, davalı idareden istenecek idari dosya ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve Danıştayca kendiliğinden gözetilecek nedenlerle;

1. Dava konusu işlemin davacılar yönünden, durumun gerekleri gözetilerek teminat aranmaksızın yürütmesinin durdurulmasına,

2. [Danıştay [....] Dairesinin E.[....] sayılı dosyasındaki davanın bu davayla bağlantılı olduğuna ve davaların birlikte görülmesine,]

3. İdari dosyanın davalı idarelerden istenmesine,

4. Dava konusu işlemin davacılar yönünden iptaline,

5. Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı idarelere yükletilmesine

karar verilmesini vekâleten saygıyla arz ve talep ederiz.

[Tarih]
Davacılar Vekili
Av. [Ad SOYAD]

EKLER

Ek-1: Dava konusu işlem ve tebliğ belgesi

Ek-2: Vekâletnameler (ergin olmayan çocuk için anne ve babanın velayeten verdiği vekâletname dâhil)

Ek-3: Nüfus kayıt örnekleri, evlilik ve doğum belgeleri

Ek-4: Okul ve sağlık kayıtları

Ek-5: İkamet ve iş kayıtları

Ek-6: Yatırımcının açtığı davaya ilişkin belgeler