[….] ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE

DOSYA NO : [….] E.

CEVABA CEVAP SUNAN DAVACI : [Ad SOYAD]

VEKİLİ : Av. [Ad SOYAD], [adres]

DAVALILAR : 1. [Ad SOYAD]

2. [Ad SOYAD]

VEKİLLERİ : [Varsa davalı vekillerinin adı ve adresi]

KONU : Davalıların cevap dilekçelerine karşı cevaplarımızın sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR

1. Davalı [1]'in cevap dilekçesi [tarih], davalı [2]'nin cevap dilekçesi [tarih] tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir. Cevaba cevap dilekçemiz, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 136. maddesindeki iki haftalık süre içinde sunulmaktadır.

2. Davalı [1] özetle; satış bedelini tapu işleminden önce elden ödediğini, resmî senette bedelin alındığının yazılı olduğunu ve bunun aksinin tanıkla ispat edilemeyeceğini, dekontu kendisinin göstermediğini ileri sürmüş, ihtiyati tedbirin kaldırılmasını istemiştir. Davalı [2] ise satışın tarafı olmadığını ve kendisine husumet yöneltilemeyeceğini, mesajlarındaki sözlerin geçerli bir kefalet oluşturmadığını, taraflar arasındaki [tarih] tarihli protokolün resmî şekilde yapılmadığı için geçersiz olduğunu savunmuştur.

3. Bu savunmalar aşağıda açıklanan nedenlerle yerinde değildir. Dava dilekçemizdeki açıklamalarımızı ve taleplerimizi tekrar ediyoruz.

A. Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.188: Davalıların kabul ettiği vakıalar çekişmeli olmaktan çıkmıştır

4. Davalı [1], tapu işlemi sırasında müvekkilin yanında bulunduğunu ve işlemlerini davalı [2]'nin takip ettiğini cevap dilekçesinde kabul etmiştir. Davalı [2] de müvekkile telefonundan bir dekont görüntüsü gösterdiğini kabul etmiş, ancak bunun [talimatı verilmiş bir işleme ait olduğunu] ileri sürmüştür. Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 188. maddesinin birinci fıkrasına göre tarafların veya vekillerinin mahkeme önünde ikrar ettikleri vakıalar çekişmeli olmaktan çıkar ve ispatı gerekmez. Davalıların tapuda birlikte hareket ettikleri ve müvekkile imzadan önce bir dekont gösterildiği artık ispatı gereken vakıalar değildir. Uyuşmazlık, gösterilen dekontun gerçek bir ödemeye karşılık gelip gelmediği noktasında toplanmaktadır.

B. Türk Medeni Kanunu m.7 ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.203: Resmî senetteki beyan ve elden ödeme savunması sonucu değiştirmez

5. Davalı [1] bedeli elden ödediğini ileri sürmektedir. Bu savunma dosyadaki olgularla bağdaşmamaktadır. Bedelin havaleyle ödenmesi taraflarca kararlaştırılmış, imzadan önce müvekkile bu yönde bir dekont gösterilmiştir. Bedel daha önce elden ödenmiş olsaydı tapuda dekont gösterilmesine gerek kalmazdı. Davalı, [….] TL tutarındaki parayı hangi tarihte, nerede, kimin yanında ödediğini ve bu parayı hangi kaynaktan sağladığını açıklamamıştır; oysa taraflar dayandıkları vakıaları ispata elverişli şekilde somutlaştırmak zorundadır (HMK m.194/1).

6. Resmî senette bedelin alındığının yazılı olması da savunmayı güçlendirmez. Müvekkil bu beyanı, bedelin gönderildiği kendisine söylendiği için imzalamıştır. Türk Medeni Kanunu'nun 7. maddesine göre resmî senetlerin içeriğinin doğru olmadığının ispatı herhangi bir şekle bağlı değildir. Davalının dayandığı senetle ispat kuralı ve senede karşı tanıkla ispat yasağı (HMK m.200, 201) ise hukuki işlemlerde irade bozukluğu iddialarında uygulanmaz; bu iddialarda

Bu şablon genel bilgilendirme amaçlıdır; dosyanıza uyarlanmadan kullanılmamalıdır. hukukcularevi.com

tanık dinlenebilir (HMK m.203/1-ç). Müvekkilin iddiası bedelin ödenmediğinden ibaret değildir; müvekkil, gerçeğe aykırı bir dekontla aldatılarak imza attığını ileri sürmektedir.

7. Bu nedenle davalı [1]'in satış tarihinden önceki [….] aylık döneme ait banka hesap hareketlerinin getirtilmesini, elden ödeme savunmasına ilişkin açıklama yapması ve delillerini göstermesi için kendisine süre verilmesini (HMK m.31) ve isticvabına karar verilmesini (HMK m.169) talep ediyoruz.

C. Türk Borçlar Kanunu m.36: Aldatma davalı [1] bakımından da gerçekleşmiştir

8. Davalı [1], dekontu kendisinin göstermediğini söyleyerek aldatmayla ilgisinin bulunmadığını savunmaktadır. Oysa kendi kabulüne göre tapuda müvekkilin yanındadır ve işlemlerini davalı [2] yürütmektedir. Bedeli ödeyecek olan kendisidir; hesabından müvekkile bir havale çıkmadığını en iyi o bilmektedir. Bedelin gönderildiği söylenirken susması ve hiçbir ödeme yapmadığı hâlde taşınmazı devralması, aldatmaya katıldığını gösterir (TBK m.36/1). Aldatmanın yalnızca davalı [2]'ye ait olduğu kabul edilse bile, davalı [1] sözleşmenin yapıldığı sırada bu aldatmayı bilmekte, en azından bilecek durumdadır; bu hâlde de müvekkil sözleşmeyle bağlı değildir (TBK m.36/2).

D. Türk Borçlar Kanunu m.49 ve m.61: Davalı [2]'ye yöneltilen istem haksız fiile dayanmaktadır

9. Davalı [2]'nin satış sözleşmesinin tarafı olmadığı doğrudur; müvekkil de kendisinden tapu iptali istememektedir. Tapu iptali ve tescil istemi yalnızca tapuda kayıtlı malik olan davalı [1]'e yöneltilmiştir. Davalı [2]'den istenen, müvekkili aldatarak uğrattığı zararın giderilmesidir. Türk Borçlar Kanunu'nun 49. maddesine göre kusurlu ve hukuka aykırı bir fiille başkasına zarar veren bu zararı gidermekle yükümlüdür; bu sorumluluk için zarar görenle arasında bir sözleşme bulunması gerekmez. Aynı Kanun'un 61. maddesine göre birlikte zarara sebep olanlar hakkında müteselsil sorumluluk hükümleri uygulanır.

10. İki davalı hakkındaki istemler aynı vakıalara dayandığından birlikte dava edilmeleri Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 57. maddesine uygundur. Davalı [2]'nin husumete ilişkin savunmasının reddi gerekir.

E. Türk Borçlar Kanunu m.583: Kefalete ilişkin savunma davanın konusuyla ilgili değildir

11. Davalı [2], müvekkile gönderdiği mesajlardaki "para gecikirse ben karşılarım" sözünün kefaletin şekil şartlarını taşımadığını ileri sürmektedir. Müvekkil davalı [2]'den kefil sıfatıyla bir talepte bulunmamıştır. Türk Borçlar Kanunu'nun 583. maddesine göre kefalet yazılı şekle ve kefilin sorumlu olacağı azami miktar ile kefalet tarihinin kefilin kendi el yazısıyla belirtilmesine bağlıdır; bir mesajın bu koşulları taşımadığı açıktır ve aksini ileri sürmüyoruz. Söz konusu mesajlar, bir kefalet borcunun değil, müvekkilde güven uyandırılarak tapuda imza atmasının sağlandığının delilidir. Davalının sorumluluğu verdiği sözden değil, gerçeğe aykırı açıklamalarıyla müvekkili aldatmasından doğmaktadır.

F. Türk Borçlar Kanunu m.237 ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.199: Protokol satış sözleşmesi olarak değil, delil olarak sunulmuştur

12. Davalılar, satıştan önce imzalanan [tarih] tarihli protokolün resmî şekilde yapılmadığını ve geçersiz olduğunu savunmaktadır. Taşınmaz satışının geçerliliği resmî şekle bağlıdır (TBK m.237/1; TMK m.706/1) ve taraflar arasındaki satış tapuda resmî senetle yapılmıştır. Müvekkil protokole dayanarak bir ifa talebinde bulunmamaktadır. Protokol, bedelin tapu işlemi sırasında havaleyle ödeneceğinin kararlaştırıldığını gösteren ve tarafların imzasını taşıyan bir belgedir (HMK m.199); bu sıfatla sunulmuştur. Protokolün satış sözleşmesi olarak hüküm

Bu şablon genel bilgilendirme amaçlıdır; dosyanıza uyarlanmadan kullanılmamalıdır. hukukcularevi.com

doğurmaması, içeriğinin bu vakıanın ispatında değerlendirilmesine engel değildir. Kaldı ki davalı [1]'in elden ödeme savunması, kendi imzasını taşıyan bu belgeyle de çelişmektedir.

G. Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.389 ve m.396: İhtiyati tedbirin devamı gerekir

13. Davalı [1] ihtiyati tedbirin kaldırılmasını istemektedir. Tedbir kararının verilmesinden bu yana durum ve koşullarda bir değişiklik olmamıştır (HMK m.396/1). Davalı, taşınmazı satışa çıkardığını cevap dilekçesinde kabul etmiştir. Tedbir kaldırılır ve taşınmaz tapu kaydına güvenen bir kişiye devredilirse müvekkilin taşınmazını geri alması imkânsız hâle gelecektir (TMK m.1023). Tedbirin devamına karar verilmesini talep ediyoruz.

H. Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.127 ve m.128: Cevap dilekçesinin süresinde verilip verilmediği denetlenmelidir

14. [Cevap dilekçesi süresinden sonra verilmiş görünüyorsa:] Dava dilekçesi davalı [2]'ye [tarih] tarihinde tebliğ edilmiş, cevap dilekçesi [tarih] tarihinde sunulmuştur. Cevap dilekçesinin iki haftalık süre içinde verilip verilmediğinin tebligat belgesi üzerinden denetlenmesini talep ediyoruz (HMK m.127/1). Süresinde verilmemişse davalı, dava dilekçesindeki vakıaların tamamını inkâr etmiş sayılır (HMK m.128); bu durumda davalının yeni vakıa ve savunma ileri sürmesine muvafakatimiz yoktur (HMK m.141).

DELİLLER

1. Dava dilekçemizde gösterilen delillerin tamamı.

2. Davalı [1]'in satış tarihinden önceki [….] aylık döneme ait banka hesap hareketleri; ilgili bankalardan getirtilmesi talep olunur (5 ve 7. paragraflar).

3. [Tarih] tarihli protokolün aslı (12. paragraf).

4. Davalı [2] ile müvekkil arasındaki mesaj kayıtlarının tamamı (11. paragraf).

5. Dava dilekçesinin davalılara tebliğine ilişkin tebligat belgeleri (14. paragraf).

6. Davalıların isticvabı, tanık beyanları ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı [2]'nin husumete ilişkin savunmasının reddine,

2. İhtiyati tedbirin devamına,

3. Davalı [1]'in banka hesap hareketlerinin getirtilmesine ve davalıların isticvabına,

4. Dava dilekçemizdeki taleplerimiz doğrultusunda davanın kabulüne

karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. [tarih]

Davacı Vekili
Av. [Ad SOYAD]

Bu şablon genel bilgilendirme amaçlıdır; dosyanıza uyarlanmadan kullanılmamalıdır. hukukcularevi.com