

[●] ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

İHTİYATİ TEDBİR TALEPLİDİR

DAVACI: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], [Adres]

VEKİLİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

DAVALI: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], [Adres]

DAVA DEĞERİ: [●] TL

KONU: Davacının, [●] İcra Dairesinin 2026/[●] E. sayılı dosyasında takibe konulan [●] düzenleme ve [●] vade tarihli, [●] TL bedelli bono nedeniyle davalıya borçlu olmadığına tespiti, icra veznesine giren paranın davalıya ödenmemesi yönünde ihtiyati tedbir kararı verilmesi, bononun davacıya iadesi ve davalının kötüniyet tazminatına mahkûm edilmesi talebidir.

ARABULUCULUK: [●] Arabuluculuk Bürosunun 2026/[●] numaralı dosyasında taraflar arasında anlaşma sağlanamadığına ilişkin [●] tarihli son tutanak ektedir (Ek-1).

AÇIKLAMALAR

Davalı, [●] tarihinden itibaren [●] adlı internet sitesinin temsilcisi olduğunu söyleyerek davacıya bu sitede bir bahis hesabı açmış, davacının hesabına yükleyeceği paraları kendi bildirdiği ve farklı kişilere ait banka hesaplarına göndermesini istemiştir. Davacının hesabındaki bakiye tükendiğinde davalı, sonradan tahsil etmek üzere hesaba kendisi bakiye tanımlamış ve bu şekilde oynanan bahislerden kaynaklandığını söylediği [●] TL için [●] tarihinde davacıya dava konusu bonoyu imzalatmıştır. Bonoda bedelin nakden alındığı yazılı olsa da davacı davalıdan herhangi bir para almamıştır.

Davalı, bononun vadesinde [●] İcra Dairesinin 2026/[●] E. sayılı dosyasıyla kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla takip başlatmıştır. Davacı, ödeme emrinin tebliğinden itibaren beş gün içinde [●] İcra Hukuk Mahkemesine borca itiraz etmiştir (Ek-2). Bu dava, davacının davalıya borçlu olmadığına genel hükümlere göre tespiti için açılmaktadır.

1. Dava konusu bono bahisten doğan bir borç için verilmiştir ve bu borç için dava açılmaz, takip yapılamaz (TBK m.604, m.605/1)

Kanun, kumar ve bahisten doğan alacak hakkında dava açılmayacağını ve takip yapılamayacağını, kumar oynayan veya bahse giren kişi tarafından imzalanmış adi borç veya kambiyo senedine dayanılarak da hiç kimsenin dava açamayacağını ve takip yapamayacağını açıkça düzenlemektedir. Davalının ileri sürdüğü alacak, davacının bahis hesabına davalı tarafından tanımlanan ve bahislerde kullanılan bakiyeden ibarettir. Bonodaki nakden ibaresi, borcun gerçek kaynağını değiştirmez; borcu bir senede bağlamak, kanunun dava ve takip yasağını ortadan kaldırmaz.

2. Davalı bononun lehtarındır ve iyiniyetli üçüncü kişilere tanınan koruma bu davada uygulanmaz (TBK m.605/1; TTK m.687/1, m.778/1-a)

Kanun, kıymetli evrakın iyiniyetli üçüncü kişilere sağladığı hakları saklı tutmuştur. Ancak bono herhangi bir ciroyla devredilmemiş, davalı tarafından bizzat lehtar sıfatıyla takibe konulmuştur.

Davalı, bahis ilişkisinin doğrudan tarafıdır; temel ilişkiden doğan def'ilerin lehtara karşı ileri sürülmesine engel bir durum bulunmamaktadır.

3. Bononun bahis borcu için verildiği davalının kendi yazışmalarıyla ortaya konulmaktadır (HMK m.202, m.266)

Davalının davacıya gönderdiği ve Ek-3'te sunulan mesajlarda; davacının hesabına bakiye tanımlandığı, kuponların sonuçlandığı ve kalan bakiyenin senede bağlanacağı açıkça yazılıdır. Ek-4'teki banka kayıtları, davacının bahis hesabına yüklemek için davalının bildirdiği hesaplara para gönderdiğini, buna karşılık davalıdan davacıya senet bedeli olarak herhangi bir ödeme yapılmadığını göstermektedir. Davalı, bonoda bedelin nakden alındığının yazılı olduğunu ve senede karşı tanıkla ispat yapılamayacağını ileri sürebilecek ise de, kanun senetle ispat zorunluluğu bulunan hâllerde, iddia konusu işlemi muhtemel gösteren ve karşı tarafça gönderilmiş belgenin varlığı hâlinde tanık dinlenmesine açıkça izin vermektedir. Davalının mesajları bu nitelikte olduğundan, bahis görüşmelerinde hazır bulunan [●] isimli tanığın dinlenmesini, davacının telefonundaki yazışmalar ile bahis hesabı kayıtlarının bilirkişi incelemesiyle tespit edilmesini talep ediyoruz.

4. Davalı hakkındaki ceza soruşturması uyuşmazlığın çözümü bakımından önemlidir (HMK m.165)

Davalı hakkında, yasa dışı bahis oynatma ve bu oyunlarla bağlantılı para nakline aracılık isnadıyla [●] Cumhuriyet Başsavcılığının 2026/[●] soruşturma sayılı dosyasında soruşturma yürütülmektedir. Bu dosyadaki ifadeler, el konulan dijital materyaller ve mali analizler, davalının bahis faaliyetini ve davacıyla ilişkisinin niteliğini ortaya koyacak niteliktedir. Dosyanın onaylı bir örneğinin getirtilmesini, gerekmesi hâlinde soruşturma ve kovuşturmanın sonucunun beklenmesini talep ediyoruz.

5. İcra vizesine giren paranın davalıya ödenmemesi için ihtiyati tedbir kararı verilmelidir (İİK m.72/3; HMK m.389, m.390/3)

Dava takipten sonra açıldığından, kanun gereği takibin durdurulması istenememekte; ancak gecikmeden doğan zararları karşılayacak ve alacağın yüzde on beşinden az olmayacak teminat karşılığında icra vizesindeki paranın alacaklıya verilmemesine karar verilebilmektedir. Davacının maaşına haciz konulmuş olup kesintiler icra dosyasına girmektedir. Ek-3 ve Ek-4'teki belgeler, davacının haklılığını yaklaşık olarak ispat etmektedir. Para davalıya ödendiği takdirde, bahis faaliyeti nedeniyle hakkında soruşturma yürütülen davalıdan geri alınması ciddi biçimde güçleşecektir.

6. Takip haksız ve kötü niyetlidir; davalı tazminata mahkûm edilmelidir (İİK m.72/5)

Davalı, bononun bahis bakiyesi için alındığını bizzat bildiği hâlde, kanunen dava ve takip konusu yapılamayacak bir alacak için icra takibi başlatmış ve davacıyı bu davayı açmaya zorlamıştır. Bu nedenle davalının, takip konusu alacağın yüzde yirmisinden aşağı olmamak üzere tazminata mahkûm edilmesi gerekmektedir.

HUKUKİ NEDENLER

TBK m.604, m.605; İİK m.72; TTK m.4, m.5/A, m.687, m.778; HMK m.165, m.202, m.266, m.389 ve devamı; 6325 sayılı Kanun m.18/A ve ilgili mevzuat.

DELİLLER

Arabuluculuk son tutanağı (Ek-1); icra mahkemesine yapılan itiraz dilekçesi (Ek-2); davalının gönderdiği mesajlar ve ekran görüntüleri (Ek-3); banka hesap hareketleri (Ek-4); [●] İcra Dairesinin 2026/[●] E. sayılı dosyası; [●] Cumhuriyet Başsavcılığının 2026/[●] soruşturma sayılı dosyası; tanık beyanı; bilirkişi incelemesi ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. İİK m.72/3 uyarınca, mahkemece belirlenecek teminat karşılığında [●] İcra Dairesinin 2026/[●] E. sayılı dosyasında icra veznesine giren paranın davalıya ödenmemesine ihtiyati tedbir yoluyla karar verilmesine,
2. Davacının [●] düzenleme ve [●] vade tarihli, [●] TL bedelli bono nedeniyle davalıya borçlu olmadığının tespitine,
3. Dava konusu bononun davacıya iadesine,
4. Davalının, takip konusu alacağın yüzde yirmisinden aşağı olmamak üzere tazminata mahkûm edilmesine,
5. Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini vekâleten saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Davacı Vekili

Av. [Ad Soyad]

(e-imza)

EKLER: Ek-1 ila Ek-4'te sayılan belgeler ve vekâletname