

[●] SULH CEZA HÂKİMLİĞİNE

SORUŞTURMA NO: [●]

DEĞİŞİK İŞ NO: [●]

İTİRAZ EDEN: [●] Otomotiv Ticaret Ltd. Şti., MERSİS No: [●], [adres] (şirket müdürü [Ad Soyad])

VEKİLİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●], [adres]

İTİRAZ KONUSU KARAR: Hâkimliğinizin [●] tarihli ve [●] değişik iş sayılı kararıyla şirketin galerisinde bulunan [●] adet araç ile şirketin [●] Bankası nezdindeki hesaplarına el konulmasına ilişkin karar

ÖĞRENME TARİHİ: [●]

KONU: El koyma kararına itirazımızın kabulü ile el koymanın kaldırılması talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil şirket, Ticaret Bakanlığının [●] il müdürlüğünce verilen [●] numaralı yetki belgesiyle ikinci el motorlu kara taşıtı ticareti yapmaktadır. Şirket, [●] tarihinde [●] plakalı aracı [●] isimli alıcıya [●] Noterliğinin [●] yevmiye numaralı satış sözleşmesiyle [●] TL bedelle satmıştır. Soruşturma, alıcının bu bedeli yasa dışı bahis gelirinden ödediği iddiasıyla yürütülmekte olup şirket müdürü [●] hakkında suç gelirini aklama isnadıyla işlem yapılmaktadır. Hâkimliğinizin itiraz konusu kararıyla galeride bulunan [●] adet aracın tescil kayıtlarına şerh konulmuş ve şirketin işletme hesaplarına el konulmuştur. Kararın kaldırılmasını gerektiren hususlar aşağıda sırasıyla açıklanmıştır.

1. Galerideki [●] araç şüpheliye ait değildir; satış için bırakılmış üçüncü kişi araçlarıdır (CMK m.127/4, 128/1, 268/1; Motorlu Kara Taşıtlarının Ticareti Hakkında Yönetmelik m.19)

El koyma, ancak şüpheli veya sanığa ait değerler hakkında karar altına alınabilir. Ekli listede plakaları gösterilen [●] araç, tescil kayıtlarına göre üçüncü kişilere aittir ve satılmak üzere galeriye bırakılmıştır. Her biri için araç sahibi ile şirket arasında taşıt teslim belgesi düzenlenmiş; belgelerde araç sahiplerinin kimlikleri, araçların tescil bilgileri, galeride kalacakları süre ve aracılık ücreti gösterilmiştir. Bu araçların ne şüpheliyle ne de soruşturma konusu satışla bir ilgisi bulunmaktadır. Şirket bu araçların zilyedi olarak ve araç sahiplerine karşı sorumluluğu nedeniyle el koymanın kaldırılmasını talep etmektedir.

2. Şirket soruşturmada şüpheli değildir; stoktaki araçlar ve hesaplar şüpheli şirket müdürüne değil, ayrı tüzel kişiliği bulunan şirkete aittir (CMK m.128/1; TCK m.20)

El koyma, kanunda açıkça şüpheli veya sanığa ait değerlerle sınırlandırılmıştır. Soruşturma şirket müdürü [●] hakkında yürütülmekte olup şirket şüpheli sıfatını taşımamaktadır. Ceza sorumluluğu şahsidir ve kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Galerideki stok araçlar şirket adına tescillidir; hesaplar da şirkete aittir. Şirket müdürüne isnat edilen bir fiil nedeniyle ayrı tüzel kişiliği bulunan şirketin bütün malvarlığına el konulması, kanunun aradığı “şüpheliye ait olma” şartını karşılamamaktadır.

3. Şirket stoğundaki araçların ve hesaplardaki paranın suçtan elde edildiğine dair somut delile dayanan kuvvetli şüphe yoktur (CMK m.128/1; 5549 s.K. m.17/1)

El koyma, suçun işlendiğine ve el konulan değerin bu suçtan elde edildiğine dair somut delillere dayanan kuvvetli şüphe sebebi bulunmasını gerektirir. Şirket stoğundaki [●] araç, [●] tarihleri arasında alış faturası ve noter satış sözleşmeleriyle edinilmiş ve bedelleri şirket hesabından ödenmiştir. Soruşturmaya konu satış tek bir işlemdir. Kararda, stoktaki araçların ve hesaplardaki işletme parasının soruşturma konusu satışla veya herhangi bir suçla bağlantısı somut olarak gösterilmemiştir. Şirketin tahsil ettiği satış bedeli dahi, alıcıya [piyasa değerine uygun] bedelle teslim edilen aracın karşılığıdır; şirket bu işlemle suçtan bir değer elde etmemiştir.

4. Suçtan elde edilen değere ilişkin rapor alınmadan karar verilmiştir (CMK m.128/1)

Kanun, el koyma kararı alınabilmesi için ilgisine göre Mali Suçları Araştırma Kurulu gibi kurumlardan suçtan elde edilen değere ilişkin rapor alınmasını şart koşar. Dosyada [suçtan elde edilen değere ilişkin bir rapor bulunmamakta], el konulan değerlerin tutarı ile isnada konu satış bedeli arasındaki ilişki hiçbir teknik incelemeye dayanmamaktadır.

5. Satış kayıtları alıcının kimliğini ve bedelin kaynağını açıkça göstermektedir; gizleme veya bilerek kabul yoktur (TCK m.282/1-2; Motorlu Kara Taşıtlarının Ticareti Hakkında Yönetmelik m.26, 27/2; Tedbirler Yönetmeliği m.5/1)

Aklama suçu, gayrimeşru kaynağı gizleme maksadını veya malvarlığının suçtan kaynaklandığının bilinmesini gerektirir. Soruşturma konusu satış noterde, alıcının kendi kimliğiyle yapılmış; satış bedeli Yönetmeliğin 26. maddesindeki elektronik ödeme sistemi üzerinden [kredilendirilen kısım hariç] tahsil edilmiş ve noter sözleşmesine satışın tarih, saat ve dakikası ile tarafların kimlik bilgileri işlenmiştir. Şirket, işlem tutarı nedeniyle alıcının kimlik tespitini yapmış ve kayıtlarını saklamıştır. Alıcının kimliğini kayda geçiren ve bedeli izlenebilir bir sistemden tahsil eden bir işletmenin bu satışla bir paranın kaynağını gizlediğinden söz edilemez. Dosyada şirket yetkilisinin bedelin bahis gelirinden ödendiğini bildiğini gösteren bir delil de bulunmamaktadır.

6. El koyma, işletmenin bütün faaliyetini durduran ölçüsüz bir tedbirdir (Anayasa m.13, 35; CMK m.128/1)

Mülkiyet hakkı ancak kanunla ve ölçülülük ilkesine uygun olarak sınırlandırılabilir; CMK 128 de el koymayı somut olarak belirlenen değerlerle sınırlar. Isnada konu satış bedeli [●] TL iken el konulan araçların ve hesapların toplam değeri [●] TL'dir. El koyma, galerinin satışa sunduğu bütün araçları ve işletme hesaplarını kapsadığından [şirketin faaliyeti fiilen durmuş, araç sahiplerine karşı sorumluluk doğmuş ve çalışanların ücretleri ödenemez hâle gelmiştir]. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, aksi kanaat hâlinde dahi, el koymanın isnada konu satış bedeliyle sınırlandırılması ve bunun dışındaki araç ve hesaplar üzerindeki tedbirin kaldırılması gerekir.

DELİLLER

Yetki belgesi; taşıt teslim belgeleri ve üçüncü kişi araçlarının tescil kayıtları; stoktaki araçlara ait alış faturaları ve noter satış sözleşmeleri; soruşturma konusu satışa ilişkin noter satış sözleşmesi,

ödeme sistemi kaydı ve banka dekontları; alıcının kimlik tespitiine ilişkin kayıtlar; şirket hesap ekstreleri; el koyma tutanakları ve her türlü yasal delil.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.13, 35; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu m.127, 128, 268; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.20, 282; 5549 sayılı Kanun m.17; Motorlu Kara Taşıtlarının Ticareti Hakkında Yönetmelik m.19, 26, 27; Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmelik m.5 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. İtirazımızın kabulü ile üçüncü kişilere ait olduğu taşıtlar teslim belgeleriyle sabit [●] araç üzerindeki el koymanın kaldırılmasına,
 2. Şirket stoğundaki araçlar ve şirket hesapları üzerindeki el koymanın kaldırılmasına,
 3. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, aksi kanaat hâlinde, el koymanın isnada konu [●] TL satış bedeliyle sınırlandırılarak diğer araç ve hesaplar üzerindeki tedbirin kaldırılmasına,
 4. Hâkimliğinizce itirazın yerinde görülmemesi hâlinde dosyanın itirazı incelemeye yetkili mercie gönderilmesine,
- karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

[Tarih]

İtiraz Eden Vekili

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Vekâletname ve imza sirküleri; yetki belgesi; taşıtlar teslim belgeleri ve tescil kayıtları; alış faturaları ve noter sözleşmeleri; satış sözleşmesi, ödeme kaydı ve dekontlar; hesap ekstreleri.