

[●] SULH CEZA HÂKİMLİĞİNE

İtirazı incelemekle görevli [●] Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmek üzere

SORUŞTURMA NO: [●] Cumhuriyet Başsavcılığı 2026/[●] Soruşturma

DEĞİŞİK İŞ NO: [●] Sulh Ceza Hâkimliği 2026/[●] D.İş

ŞÜPHELİ: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], hâlen [●] Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

TUTUKLAMA KARARININ TARİHİ: [●]

ÖĞRENME TARİHİ: [●]

KONU: Şüpheli hakkında 7258 sayılı Kanun'un 5. maddesine muhalefet, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama ve suç örgütüne üye olma isnatlarıyla verilen tutuklama kararına itirazlarımızın sunulması; şüphelinin tahliyesine, aksi kanaat hâlinde adli kontrol tedbirleri uygulanarak serbest bırakılmasına karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil, [●] merkezli olarak yürütülen yasa dışı bahis soruşturması kapsamında [●] tarihinde konutunda yapılan arama sonrasında gözaltına alınmış, gözaltı süresi toplu suç gerekçesiyle uzatılmış ve [●] tarihinde Hâkimliğinizce tutuklanmıştır. Tutuklama kararında; müvekkil adına kayıtlı [●] Bankası nezdindeki hesaptan [●] ile [●] tarihleri arasında toplam [●] TL tutarında işlem geçtiği, bu hesabın Mali Suçları Araştırma Kurulu raporunda bahis sitelerine para toplayan hesaplar arasında gösterildiği, atılı suçların vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, kaçma ve delil karartma şüphesi ile adli kontrolün yetersiz kalacağı gerekçe olarak gösterilmiştir. Karar, aşağıda sırasıyla açıklanan nedenlerle hukuka aykırıdır.

1. Müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesini gösteren somut delil bulunmamaktadır (CMK m.100/1, Anayasa m.19/3)

Tutuklama, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin bulunmasına bağlıdır. Dosyada müvekkil aleyhine gösterilen delil, adına kayıtlı hesaptan geçen işlemlerden ibarettir. MASAK raporu hesaptaki işlemlerin hacmini ve karşı tarafları gösteren bir analizdir; bu işlemleri müvekkilin bizzat yaptığını, hesabın müvekkilin kontrolünde kullanıldığını ya da müvekkilin paranın bahisle bağlantısını bildiğini göstermez. Dilekçemiz ekinde sunduğumuz banka kayıtları, hesaba [●] tarihinden itibaren müvekkile ait olmayan cihazlardan ve farklı IP adreslerinden erişildiğini ortaya koymaktadır. Müvekkilin [●] tarihli yazışmaları da hesap bilgilerinin bir iş ilanı vaadiyle alındığını göstermektedir. Hesabın başkası tarafından kullanıldığını gösteren bu olgular karşısında, hesabın yalnızca müvekkil adına kayıtlı olması kuvvetli şüphe için yeterli değildir.

2. Aklama isnadının kanuni unsurları kararda gösterilmemiştir (TCK m.282/1)

Aklama suçu; alt sınırı altı ay veya daha fazla hapis cezasını gerektiren bir öncül suçtan kaynaklanan değer, gayrimeşru kaynağını gizlemek veya meşru yolla elde edildiği kanaatini uyandırmak amacıyla çeşitli işlemlere tabi tutulmasını arar. Tutuklama kararında hangi öncül suçtan elde edilen hangi değer, müvekkil tarafından hangi işlemle ve hangi maksatla gizlendiği

gösterilmemiştir. Bir hesaba gelen paranın başka bir hesaba aktarılması, gizleme maksadı ayrıca ortaya konmadıkça aklamanın hareket unsurunu oluşturmaz. Kararda aynı para hareketinin hem 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c bendindeki para nakline aracılık hem de aklama olarak nitelendirilmesi, tek bir fiilin iki ayrı suç gibi değerlendirilmesi sonucunu doğurmaktadır. Aklama isnadı bu hâliyle tutuklamaya dayanak olabilecek nitelikte değildir.

3. Örgüt üyeliği isnadı somut olgulara dayanmamaktadır ve katalog suç kapsamında da değildir (TCK m.220/2, CMK m.100/3)

Suç örgütünden söz edilebilmesi için en az üç kişinin, aralarında hiyerarşik bir bağ ve iş bölümü bulunacak şekilde, süreklilik gösteren bir amaç birliği içinde bir araya gelmesi gerekir. Müvekkilin dosyadaki diğer şüphelilerle tanışıklığı, iletişimi veya bu kişilerden talimat aldığına dair hiçbir tespit bulunmamaktadır; HTS kayıtları ve el konulan telefonun incelemesi de bu yönde bir bulgu içermemektedir. CMK m.100/3'teki katalog, örgüt kurma ve yönetmeyi kapsamakla birlikte örgüte üye olmayı açıkça dışarıda bırakmıştır. Müvekkile yöneltilen isnat bakımından tutuklama nedeninin varlığı karine olarak dahi kabul edilemez; tutuklama nedeni somut olgularla gösterilmek zorundadır.

4. Kaçma şüphesini gösteren somut bir olgu bulunmamaktadır (CMK m.100/2-a)

Müvekkil [●] yıldır [●] adresinde eşi ve [●] çocuğuyla birlikte yaşamakta, [●] işyerinde sigortalı olarak çalışmaktadır. Pasaportu bulunmamaktadır. Yurt dışı bağlantısı, yurt dışında malvarlığı veya kripto varlık hesabı yoktur. Arama sırasında kolluğa her türlü kolaylığı göstermiş, telefonunun şifresini kendiliğinden vermiştir. Tutuklama kararında kaçma şüphesi, dosyadaki bazı şüphelilerin firari olmasına dayandırılmıştır; başka kişilerin durumu, müvekkil bakımından bir tutuklama nedeni oluşturamaz.

5. Delil karartma ihtimali kalmamıştır (CMK m.100/2-b)

Müvekkile ait telefon ve bilgisayara el konulmuş, imajları alınmıştır. Hesap hareketleri bankalardan ve MASAK'tan resmî kayıtlar olarak dosyaya gelmiştir; müvekkilin bu kayıtları değiştirme veya yok etme imkânı yoktur. Hesap banka tarafından kapatılmış, kartlar iptal edilmiştir. Delillerin toplanmış olduğu bu aşamada delil karartma ihtimali soyut bir değerlendirmeden ibarettir.

6. Tutuklama tedbiri ölçülü değildir (CMK m.100/1, m.101/2-c, Anayasa m.38/4)

Tutuklama, işin önemi ve beklenen yaptırım ile ölçülü olmadıkça verilemez. Müvekkil [●] yaşında, adli sicil kaydı bulunmayan, bakmakla yükümlü olduğu bir ailesi olan bir kişidir. Soruşturmanın genişliği ve operasyonun bütününe ilişkin toplam işlem hacmi müvekkilin kişisel durumuna yansıtılamaz. Masumiyet karinesi karşısında tutuklama, bir ceza veya cezanın peşinen infazı gibi uygulanamaz.

7. Adli kontrol tedbirleri yeterlidir; kararda bunların neden yetersiz kalacağı gösterilmemiştir (CMK m.101/2-d, m.109)

Tutuklama kararlarında adli kontrolün neden yetersiz kalacağıının somut olgularla gösterilmesi zorunludur. Kararda bu konuda yalnızca adli kontrolün yetersiz kalacağı ifadesine yer verilmiş, hangi olgunun buna dayanak yapıldığı açıklanmamıştır. Müvekkil hakkında yurt dışına çıkış yasağı, belirli günlerde kolluğa başvurma ve gerekirse konutunu terk etmeme yükümlülükleri uygulanması (CMK m.109/3-a, b, j), soruşturmanın amacına ulaşması için yeterlidir.

8. Karar, müvekkile özgü bir gerekçe içermemektedir (CMK m.101/2, Anayasa m.141/3, AİHS m.5)

Tutuklama kararı, aynı gün Hâkimliğinize sevk edilen [●] şüpheli hakkında aynı ifadelerle kurulmuş; müvekkilin dosyadaki konumuna, savunmasına ve sunduğu belgelere ilişkin hiçbir değerlendirme içermemektedir. Kişi özgürlüğüne yönelik en ağır koruma tedbiri olan tutuklamanın, her şüpheli için ayrı ayrı ve somut olgulara dayanılarak gerekçelendirilmesi gerekir. Bu yönüyle karar, gerekçeli karar hakkını ve kişi özgürlüğü güvencesini ihlal etmektedir.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.19, m.38 ve m.141; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi m.5; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu m.100, m.101, m.104, m.109 ve m.267-271; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.220 ve m.282; 7258 sayılı Kanun m.5 ve ilgili sair mevzuat.

DELİLLER

Soruşturma dosyasının tamamı; MASAK raporu; [●] Bankası internet bankacılığı giriş ve cihaz kayıtları (Ek-1); hesap bilgilerinin alınmasına ilişkin yazışmalar (Ek-2); yerleşim yeri belgesi ve nüfus kayıt örneği (Ek-3); SGK hizmet dökümü ve işyeri yazısı (Ek-4); hesabın kapatıldığına ilişkin banka yazısı (Ek-5); adli sicil kaydı (Ek-6) ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve re'sen gözetilecek nedenlerle; itirazımızın kabulü ile [●] Sulh Ceza Hâkimliğinin [●] tarihli ve 2026/[●] D.İş sayılı tutuklama kararının kaldırılarak müvekkilin tahliyesine, aksi kanaat hâlinde CMK m.109 uyarınca yurt dışına çıkış yasağı ve belirli günlerde kolluğa başvurma yükümlülüğü gibi adli kontrol tedbirleri uygulanarak serbest bırakılmasına karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Şüpheli Müdafii

Av. [Ad Soyad]

(e-imza)

EKLER: Ek-1 ile Ek-6 arasında sayılan belgeler