

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

SORUŞTURMA NO: [●]

ŞÜPHELİ: [Ad Soyad], [Banka Unvanı] [●] Şubesi [unvanı], T.C. Kimlik No: [●], [adres]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●], [adres]

İSNAT: 7258 sayılı Kanun m.5/1-c, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.220 ve 282

KONU: Müvekkil hakkında yürütülen soruşturmada savunmalarımızın ve lehe delillerin toplanmasına ilişkin taleplerimizin sunulması ile kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesi talebimizdir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil [●] yılından bu yana [Banka Unvanı] bünyesinde çalışmakta olup [●] tarihinden itibaren [●] Şubesinde [bireysel müşteri temsilcisi] olarak görev yapmaktadır. Soruşturma kapsamında yasa dışı bahis tahsilatında kullanıldığı ileri sürülen [●] adet hesabın [●] adedinin müvekkilin görev yaptığı şubede açıldığı, bu hesapların açılış işlemlerinin müvekkil tarafından yapıldığı belirtilerek müvekkilin [●] tarihinde şüpheli sıfatıyla ifadesi alınmıştır. Müvekkil hakkında kamu davası açılması için yeterli şüphe bulunmadığını gösteren hususlar aşağıda sırasıyla açıklanmıştır.

1. Hesaplar bankanın yazılı prosedürüne uygun olarak ve müşteri tanıma tedbirleri uygulanarak açılmıştır (5549 sayılı Kanun m.3/1, 15/1)

Müvekkil her hesap açılışında müşterinin kimlik belgesinin aslını görmüş, kimlik doğrulama sorgusunu yapmış, adres beyanını almış ve müşteriden iş ilişkisinin amacına ilişkin beyanı alarak bankanın müşteri kabul formunu doldurmuştur. Bu işlemlerin her birinin sistem kayıtları bankada mevcuttur. Hesaplar, kimliği tespit edilen kişilerin bizzat şubeye gelerek imzaladıkları sözleşmelerle açılmıştır. Kendi adına fakat başkası hesabına hareket eden kişinin bunu yükümlüye yazılı olarak bildirmesi kanunen müşterinin yükümlülüğüdür; hesap sahiplerinin hesaplarını sonradan başkasına kullandırıp kullandırmadığını şube çalışanının açılış anında bilmesi mümkün değildir.

2. Bahis suçlarının ve yardım etmenin manevi unsuru oluşmamıştır (7258 sayılı Kanun m.5; TCK m.21, 22/1, 39, 40/1)

Kast, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir; bahis suçlarının taksirli hâli kanunda öngörülmemiştir. Yardım eden olarak sorumluluk, kasten işlenmiş bir asıl fiili ve yardım edenin kastının bu asıl fiili de kapsamasını gerektirir. Müvekkilin hesap sahiplerinden herhangi biriyle şube dışında bir ilişkisi, hesapların bahiste kullanılacağını bildiğini gösteren bir yazışması veya iletişim kaydı dosyada bulunmamaktadır. Müvekkil açılıştan sonraki işlemleri yönlendirmemiş, hesaplara ilişkin talimat vermemiştir; hesap hareketleri müşterilerin kendi internet ve mobil bankacılık kanallarından gerçekleştirilmiştir.

3. Aklamanın maksat ve bilme unsurları gerçekleşmemiştir; meslek artırımı suçun varlığını varsayar (TCK m.282/1-3)

Aklama suçu, suç gelirinin gayrimeşru kaynağını gizlemek veya meşru bir yolla elde edildiği konusunda kanaat uyandırmak amacıyla işlemlere tabi tutulmasını ya da bu malvarlığının bu özelliği bilinerek kabul edilmesini cezalandırır. Müvekkilin hesap açma işlemi, hesapları ve sahiplerini bankacılık kayıtlarına geçirmiş, hareketlerin izlenebilmesini sağlamıştır. Kanunun meslek icrası sırasında işlenen aklama için öngördüğü artırım, unsurları oluşmuş bir suçun cezasına ilişkindir ve müvekkilin banka çalışanı olması kast ve maksat unsurlarının yokluğunu gidermez.

4. Örgüt üyeliğinin ve örgüte yardımın unsurları gerçekleşmemiştir (TCK m.220/2, 220/7)

Örgüt üyeliği ve hiyerarşik yapıya dahil olmadan örgüte yardım, örgütün varlığının ve suç işleme amacının bilinmesini, yardım bakımından ise kanunun açık ifadesiyle bilerek ve isteyerek hareket edilmesini gerektirir. Müvekkilin diğer şüphelilerle şube içindeki bankacılık işlemleri dışında bir teması, örgüt içinde bir görevi veya örgütten elde ettiği bir menfaat dosyada gösterilmemiştir. Müvekkilin banka hesapları ve malvarlığı incelendiğinde maaşı dışında açıklanamayan bir gelirinin bulunmadığı görülecektir.

5. Şüpheli işlem bildirimine ilişkin hususlar Başkanlıktan istenmelidir (5549 sayılı Kanun m.4, 10; Tedbirler Yönetmeliği m.27/2)

Bankada şüpheli işlem bildirimi uyum görevlisi tarafından yapılmakta, şube çalışanları gördükleri şüpheleri banka içindeki uyum birimine iletmektedir. Kanun, bildirimde bulunulduğunun denetim elemanları ve yargılama sırasında mahkemeler dışında kimseye açıklanamayacağını öngördüğünden, müvekkilin bu hesaplara ilişkin uyum birimine yaptığı iletiler bu dilekçede ayrıntılı olarak yer almamaktadır. Yükümlülüğünü yerine getiren hukuki ve cezai bakımdan sorumlu tutulamaz. Bu konudaki kayıtların bankanın uyum biriminden ve Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığından istenmesini talep ederiz.

6. Lehe delillerin toplanması gerekmektedir (CMK m.160/2)

Cumhuriyet savcısı şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplamakla yükümlüdür. Müvekkilin savunmasını doğrulayacak hesap açılış dosyaları, kimlik doğrulama sorgu kayıtları, şube kamera kayıtları, müvekkilin kullanıcı adıyla yapılan işlemlerin sistem kayıtları ve hesaplardaki hareketlerin hangi kanaldan yapıldığını gösteren erişim kayıtları bankadan getirilmelidir. Bu kayıtlar, müvekkilin açılış dışındaki işlemlerde hiçbir rolünün bulunmadığını gösterecektir.

DELİLLER

Hesap açılış dosyaları ve müşteri kabul formları; kimlik doğrulama sorgu kayıtları; banka iç prosedürü ve müvekkilin aldığı uyum eğitimlerine ilişkin kayıtlar; şube kamera kayıtları; kullanıcı işlem logları; internet ve mobil bankacılık erişim kayıtları; uyum birimi yazışmaları; müvekkilin maaş ve hesap dökümleri; tanık beyanları, bilirkişi incelemesi ve her türlü yasal delil.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.38; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu m.63, 147, 160, 172; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.21, 22, 39, 40, 220, 282; 7258 sayılı Kanun m.5; 5549 sayılı Kanun m.3, 4, 10, 15; Tedbirler Yönetmeliği m.27 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Müvekkil hakkında kamu davası açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil bulunmadığından kovuşturmaya yer olmadığına,
2. Hesap açılış dosyaları, kimlik doğrulama ve kullanıcı işlem kayıtları, şube kamera kayıtları ve hesaplara ilişkin erişim kayıtlarının bankadan; bildirimle ilişkin kayıtların bankanın uyum biriminden ve Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığından istenmesine,
3. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, aksi kanaat hâlinde, hesap açılış işlemlerinin mevzuata ve banka prosedürüne uygunluğu hususunda bilirkişi incelemesi yaptırılmasına, karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

[Tarih]

Şüpheli Müdafii

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Vekâletname; görev ve unvan belgesi; banka iç prosedürünün ilgili bölümleri; uyum eğitimi katılım belgeleri; maaş ve hesap dökümleri.