

[●] SULH CEZA HÂKİMLİĞİNE

SORUŞTURMA NO: [●]

DEĞİŞİK İŞ NO: [●]

İTİRAZ EDEN (MALİK): [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], [adres]

VEKİLİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●], [adres]

İTİRAZ KONUSU KARAR: Hâkimliğinizin [●] tarihli ve [●] değişik iş sayılı kararıyla müvekkil adına kayıtlı [il, ilçe, ada, parsel] taşınmaz ile [●] plakalı araca el konulmasına ilişkin karar

ÖĞRENME TARİHİ: [●]

KONU: El koyma kararına itirazımızın kabulü ile müvekkile ait taşınmaz ve araç üzerindeki el koymanın kaldırılması talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil, hakkında [●] Cumhuriyet Başsavcılığının [●] soruşturma numaralı dosyasında 7258 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında soruşturma yürütülen [●] isimli şüphelinin annesidir. Müvekkil soruşturmada şüpheli değildir. Müvekkil, adına kayıtlı mallar üzerinde verilen el koyma kararıyla mülkiyet hakkı doğrudan sınırlanan kişi olarak kararın ilgilisidir; konut ve araç müvekkilin zilyetliğindedir (CMK m.268/1, 127/4). Hâkimliğinizin itiraz konusu kararıyla, müvekkilin [●] tarihinden bu yana adına tapuda kayıtlı olan ve kendisinin ikamet ettiği konut ile [●] tarihinden bu yana adına tescilli olan aracına, bu malların gerçekte şüpheliye ait olduğu gerekçesiyle el konulmuştur. Kararın kaldırılmasını gerektiren hususlar aşağıda sırasıyla açıklanmıştır.

1. Taşınmaz ve araç müvekkile aittir; şüpheliye ait olma şartı gerçekleşmemiştir (CMK m.128/1; TMK m.7, 705)

El koyma, ancak şüpheli veya sanığa ait değerler hakkında karar altına alınabilir. Taşınmaz mülkiyeti tescille kazanılır ve resmî sicil ve senetler belgeledikleri olguların doğruluğuna kanıt oluşturur. Konut [●] tarihinden, araç [●] tarihinden bu yana müvekkil adına kayıtlıdır. Kanunun zilyetliğe ilişkin cümlesi, şüpheliye ait bir malın başkasının elinde bulunmasını el koymaya engel saymaz; şüpheliye ait olmayan bir malı el koymaya elverişli kılmaz. Kararda, kayden müvekkile ait olan bu malların hangi somut delille şüpheliye ait kabul edildiği gösterilmemiştir.

2. Satın alma bedeli müvekkilin kendi gelirinden ödenmiştir; malların suçtan elde edildiğine dair somut delil bulunmamaktadır (CMK m.128/1)

Konutun [●] TL olan satın alma bedeli, müvekkilin [●] tarihinde sattığı önceki konutunun [●] TL tutarındaki satış bedeli ile [●] tarihinde aldığı emekli ikramiyesinden ödenmiştir; araç ise [●] Bankasından kullanılan taşıt kredisıyla alınmış ve kredi taksitleri müvekkilin emekli maaşının yattığı hesaptan ödenmektedir. Bu ödemelerin tamamı ekli dekontlarla gösterilmiştir. Malların edinim tarihi, soruşturmada isnat edilen [●] ile [●] arasındaki dönemden [öncedir]. Dosyada, satın alma bedelinin şüpheliden veya bahis faaliyetinden geldiğini gösteren bir para akışı bulunmamaktadır.

3. Görünürde malik iddiası somut delile dayanmamaktadır (CMK m.128/1; TMK m.7)

Malın gerçek sahibinin kayıt malikinden farklı olduğu iddiası, ancak malı kimin parasıyla edindiğini, kimin kullandığını ve masraflarını kimin karşıladığını gösteren somut delillerle ileri sürülebilir. Müvekkil konutta [●] yılından bu yana ikamet etmektedir; emlak vergisi, aidat ve abonelik ödemeleri müvekkil adına yapılmaktadır. Aracın sigorta, kasko ve bakım kayıtları müvekkil adınadır. Şüphelinin müvekkilin oğlu olması, bu malların şüpheliye ait olduğunu göstermez.

4. El koyma kararından önce suçtan elde edilen değere ilişkin rapor alınmamıştır (CMK m.128/1)

CMK 128 kapsamında el koyma kararı alınabilmesi için ilgisine göre Mali Suçları Araştırma Kurulu gibi kurumlardan suçtan elde edilen değere ilişkin rapor alınması gerekir. Dosyada müvekkil adına kayıtlı malları suçtan elde edilen bir değerle ilişkilendiren [bir rapor bulunmamaktadır]; el koyma, yalnızca malların şüphelinin annesi adına kayıtlı olmasına dayandırılmıştır.

5. El koyma, müvekkilin konutunu ve tek aracını kapsayan ölçsüz bir tedbirdir (Anayasa m.13, 35; CMK m.132/5)

Mülkiyet hakkı ancak kanunla ve ölçülülük ilkesine uygun olarak sınırlanabilir. El koyma, [●] yaşındaki müvekkilin ikamet ettiği konutu ve [sağlık kontrolleri için kullandığı] aracını kapsamaktadır. Şüpheli hakkındaki isnadın müvekkilin malvarlığıyla somut bir bağı kurulmadan bu malların tedbir altında tutulması, müvekkilin mülkiyet hakkına ölçsüz bir müdahaledir. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, aksi kanaat hâlinde dahi, aracın muhafaza edilmek üzere müvekkile teslim edilmesi mümkündür.

DELİLLER

Tapu kaydı ve araç tescil belgesi; önceki konutun satış senedi ve satış bedeline ilişkin dekontlar; emekli ikramiyesi ve emekli maaşı kayıtları; taşıt kredisi sözleşmesi ve ödeme planı; banka hesap dökümleri; emlak vergisi, aidat ve abonelik kayıtları; aracın sigorta, kasko ve bakım kayıtları; nüfus kaydı ve her türlü yasal delil.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.13, 35; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu m.127, 128, 132, 268; 7258 sayılı Kanun m.5; 5549 sayılı Kanun m.17; 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu m.7, 705 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. İtirazımızın kabulü ile müvekkil adına kayıtlı [il, ilçe, ada, parsel] taşınmaz üzerindeki el koymanın kaldırılmasına,
2. Müvekkil adına tescilli [●] plakalı araç üzerindeki el koymanın kaldırılmasına,
3. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, aksi kanaat hâlinde, dilekçemizin CMK 127/4 uyarınca karar verilmesi istemi olarak da değerlendirilmesine,

4. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, aksi kanaat hâlinde, aracın muhafaza edilmek üzere müvekkile teslimi yönünde Cumhuriyet başsavcılığına bildirimde bulunulmasına,
 5. Hâkimliğinizce itirazın yerinde görülmemesi hâlinde dosyanın itirazı incelemeye yetkili mercie gönderilmesine (CMK m.268/2, 268/3-a),
- karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

[Tarih]

İtiraz Eden Vekili

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Vekâletname; tapu kaydı ve tescil belgesi; satış senedi ve dekontlar; emekli ikramiyesi ve maaş kayıtları; kredi sözleşmesi; hesap dökümleri; vergi, aidat ve sigorta kayıtları.