

[●] SULH CEZA HÂKİMLİĞİNE
İtirazın incelenmesi için CMK m.268/3-b uyarınca [●] Asliye Ceza Mahkemesine
gönderilmek üzere

SORUŞTURMA NO: 2026/[●]

SORGU NO: 2026/[●]

ŞÜPHELİ: [Ad Soyad], [uyruğu] uyruklu, yabancı kimlik no: [●], pasaport no: [●]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

İTİRAZ EDİLEN KARAR: Hâkimliğinizin [●] tarihli tutuklama kararı

İSNAT: 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesine muhalefet

KONU: Müvekkil hakkında verilen tutuklama kararının kaldırılarak serbest bırakılmasına, aksi kanaat hâlinde adli kontrol hükümlerinin uygulanmasına karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil, [●] tarihinde [●] ilinde yapılan operasyonda, çalıştığı [●] unvanlı şirketin ofisinde gözümlüne alınmıştır. Müvekkil [●] tarihinden bu yana geçerli ikamet izniyle Türkiye'de yaşamakta, [adres] adresinde eşi ve çocuğuyla birlikte oturmaktadır. Sorguda müvekkilin şirkette müşteri hizmetleri görevlisi olarak çalıştığı, işin bahis faaliyetiyle bağlantısından haberdar olmadığı beyan edilmiş; tutuklama kararında ise müvekkilin yabancı uyruklu olması nedeniyle kaçma şüphesi bulunduğu belirtilmiştir.

1. Müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesini gösteren somut delil bulunmamaktadır (CMK m.100/1, m.101/2-a; 7258 s.K. m.5/1-c; TCK m.21/1)

Para nakline aracılık suçu, spor müsabakalarına dayalı bahisle bağlantılı para nakline bilerek ve isteyerek aracılık edilmesini gerektirir. Dosyada müvekkilin adına veya kullanımında bir banka hesabı, para transferi ya da ödeme işlemi bulunmamaktadır. Müvekkilin görevi şirketin kendisine verdiği müşteri mesajlarını yanıtlamakla sınırlı olup bu görevin bahis bağlantısını bildiğini gösteren bir yazışma veya tanık beyanı yoktur. Kuvvetli suç şüphesi, somut delillerle gösterilmeden kabul edilemez.

2. Yabancı uyruklu olmak tek başına kaçma şüphesi için somut olgu değildir (CMK m.100/2-a, m.101/2-b)

Kaçma şüphesine dayanan tutuklama nedeni, şüphelinin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular bulunmasını arar. Müvekkilin geçerli ikamet izni, kayıtlı adresi, Türkiye'de birlikte yaşadığı ailesi ve düzenli işi bulunmaktadır; operasyon sırasında herhangi bir kaçma girişimi olmamış, kimlik ve pasaportunu kolluğa kendisi teslim etmiştir. Kararda bu olgular tartışılmadan yalnızca uyruğa dayanılmıştır.

3. Tutuklama ölçülü değildir ve adli kontrolün neden yetersiz kalacağı gösterilmemiştir (CMK m.100/1, m.101/2-c ve d, m.109/3)

İşin önemi ve verilmesi beklenen ceza ile ölçülü olmayan tutuklama kararı verilemez; kararda adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağının somut olgularla gerekçelendirilmesi gerekir.

Kararda bu yönde hiçbir değerlendirme yapılmamıştır. Yurt dışına çıkamama, belirlenen yerlere düzenli başvurma ve hâkimce belirlenecek bir güvencenin yatırılması yükümlülükleri, müvekkilin soruşturmada hazır bulunmasını güvence altına almaya yeterlidir.

4. Müvekkilin konsolosluğa bildirim ve tercüman haklarının karşılanması gerekir (CMK m.107/3, m.202/3, m.324/5)

Müvekkil meramını anlatabilecek ölçüde Türkçe bilmemektedir. Sorgu tutanağında tercümanın hangi dilde tercüme yaptığı ve tutuklama durumunun konsolosluğa bildirilip bildirilmediği yer almamaktadır. Bu hakların karşılandığının dosyaya yansıtılmasını ve tutuklama kararının gerekçesinin müvekkilin anladığı dilde tercüme edilmesini talep ediyoruz.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle itirazımızın kabulü ile tutuklama kararının kaldırılarak müvekkilin serbest bırakılmasına; aksi kanaat hâlinde CMK m.109/3-a, b ve f uyarınca yurt dışına çıkamama, belirlenecek günlerde imza verme ve güvence yükümlülüklerinden uygun görülecek olanların uygulanmasıyla tahliyesine karar verilmesini saygılarımızla talep ederiz.

[Tarih]

Şüpheli [Ad Soyad] Müdafii

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Vekâletname; ikamet izni örneği; kira sözleşmesi ve adres kaydı; evlilik ve doğum belgeleri; iş sözleşmesi ve SGK kaydı