

[●] SULH CEZA HÂKİMLİĞİNE GÖNDERİLMEK ÜZERE
[●] SULH CEZA HÂKİMLİĞİNE

SORUŞTURMA NO: 2026/[●]

DEĞİŞİK İŞ NO: 2026/[●]

İTİRAZ EDENLER: 1. [●] Ödeme Hizmetleri A.Ş., MERSİS No: [●]

2. Şüpheli [Ad Soyad], şirket yönetim kurulu başkanı, T.C. Kimlik No: [●]

VEKİLİ VE MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

İTİRAZ EDİLEN KARAR: Hâkimliğinizin [●] tarihli ve [●] değişik iş sayılı, şirkete kayyım atanmasına ilişkin kararı

TEBLİĞ / ÖĞRENME TARİHİ: [●]

KONU: Şirkete CMK m.133 uyarınca kayyım atanmasına ilişkin karara itirazımızın sunulması ve kararın kaldırılması talebidir.

AÇIKLAMALAR

Şirket, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasından alınmış faaliyet izniyle [●] tarihinden bu yana ödeme hizmetleri alanında faaliyet göstermektedir. Yürütülen soruşturmada, şirketin üye işyeri olarak sözleşme imzaladığı [●] unvanlı işletme üzerinden yasa dışı bahis sitelerine ödeme yapıldığı ileri sürülmüş; şirket yönetim kurulu başkanı hakkında 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesi ve TCK m.282 kapsamında soruşturma başlatılmış ve Hâkimliğinizin itiraz edilen kararıyla şirket yönetim organının yetkileri tümüyle kayyıma verilmiştir. Şirket, söz konusu üye işyerinin işlemlerini [●] tarihinde olağan dışı olarak MASAK'a şüpheli işlem bildiriminde bulunmuş, işlemleri sınırlandırmış ve [●] tarihinde sözleşmeyi feshetmiştir. Karara itirazlarımızı aşağıda sunuyoruz.

1. Kayyım tedbiri ancak kanunda sayılan suçlarda uygulanabilir ve aklama isnadına ilişkin kuvvetli şüphe bulunmamaktadır (CMK m.133/4; TCK m.282/1)

Kanun, şirkete kayyım atanmasını sınırlı sayıda suçla bağlı tutmuştur. 7258 sayılı Kanun'daki bahis suçları bu sayımda yer almamaktadır; kararın dayanağı ancak aklama isnadı olabilir. Aklama suçu, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerinin gayrimeşru kaynağını gizlemek veya meşru bir yolla elde edildiği konusunda kanaat uyandırmak maksadıyla işlem yapılmasını gerektirir. Şirket, kendisine yöneltilen işlemleri gizlemek bir yana, bizzat MASAK'a bildirmiştir; bütün işlemler kayıt altında ve izlenebilir durumdadır. Kararda aklama suçunun unsurlarına ilişkin somut bir olgu gösterilmemiş, şirketin altyapısından ödeme geçmiş olması kuvvetli şüphe için yeterli görülmüştür. Katalog dışı kalan bahis suçları yönünden şüphe bulunması, kanunun açıkça sınırladığı bu tedbire dayanak yapılamaz.

2. Suçun şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğuna dair kuvvetli şüphe bulunmamaktadır (CMK m.133/1; TCK m.20/1; 5549 s.K. m.10/1)

Kayyım atanabilmesi için suçun şirketin faaliyeti çerçevesinde ve hâlen işlenmekte olduğuna ilişkin kuvvetli şüphe gerekir. İddia edilen işlemler, şirketin değil, sözleşmesi feshedilmiş bir üye işyerinin işlemleridir ve fesih tarihinden sonra şirket altyapısından bu işletmeye ait hiçbir işlem

geçmemiştir. Ceza sorumluluğu şahsidir; yükümlülüklerini yerine getiren gerçek ve tüzel kişiler hukuki ve cezai bakımdan sorumlu tutulamaz. Şüpheli işlem bildiriminde bulunarak kanunun öngördüğü yükümlülüğü yerine getiren bir kuruluşun faaliyetinin, bildirdiği işlemler nedeniyle suç faaliyeti sayılması, kanunun bu güvencesiyle bağdaşmaz.

3. Kayyım maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için gerekli değildir ve tedbir ölçüsüzdür (CMK m.133/1, m.128/A/7; 6493 s.K. m.23/1; Anayasa m.13, m.35)

Şirket, ödeme işlemlerine ilişkin belge ve kayıtları kanun gereği en az on yıl süreyle yurt içinde saklamakta ve savcılığın [●] tarihli yazısıyla istenen bütün kayıtları on günlük süre içinde göndermiş bulunmaktadır. Soruşturma için gereken veriler dosyadadır; yönetim yetkilerinin tümüyle kayyım verilmesinin maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasına bir katkısı yoktur. Buna karşılık tedbir, şirketin [●] çalışanının ve kendisiyle çalışan [●] üye işyerinin faaliyetlerini durma noktasına getirmiş, müşteri fonlarına ilişkin ödemeleri aksatmıştır. Temel hak ve hürriyetlere getirilen sınırlamalar ölçülülük ilkesine aykırı olamaz; mülkiyet hakkı ancak kamu yararı amacıyla ve kanunla sınırlanabilir.

4. Aksi kanaat hâlinde kayyımın yetkisi sınırlandırılmalıdır (CMK m.133/1)

Kayyım atanması şartlarının bulunduğu kanaatine varılması hâlinde, bu kabul anlamına gelmemek kaydıyla, yönetim organının yetkilerinin tümüyle kayyım verilmesi yerine yalnızca soruşturma konusu üye işyeri ilişkisine ve belirli tutarın üzerindeki işlemlere ilişkin karar ve işlemlerin geçerliliğinin kayyımın onayına bağlanmasını talep ediyoruz. Kanun bu iki seçeneği açıkça öngörmekte ve hangisinin uygulandığının kararda belirtilmesini aramaktadır.

DELİLLER

Merkez Bankası faaliyet izni; MASAK'a yapılan şüpheli işlem bildirimi ve tarihleri; üye işyeri sözleşmesi ve fesih yazısı; savcılığa gönderilen kayıtlar ve gönderim tarihleri; şirketin uyum politikası ve risk değerlendirme raporları; her türlü yasal delil.

HUKUKİ NEDENLER

Anayasa m.13, m.35; TCK m.20, m.282; 5549 sayılı Kanun m.4, m.10; 6493 sayılı Kanun m.23; CMK m.128/A, m.133, m.267, m.268 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. İtirazımızın kabulü ile şirkete kayyım atanmasına ilişkin [●] tarihli kararın kaldırılmasına,
2. Aksi kanaat hâlinde, yönetim organının yetkilerinin tümüyle kayyım verilmesi yerine yalnızca soruşturma konusu üye işyeri ilişkisine ve belirlenecek tutarın üzerindeki işlemlere ilişkin karar ve işlemlerin kayyımın onayına bağlanmasına karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

İtiraz Edenler Vekili ve Müdafii

Av. [Ad Soyad]
(e-imza)

EKLER: Faaliyet izni; şüpheli işlem bildirimi örneği; fesih yazısı; kayıt gönderim yazıları;
vekâletname