

## [●] SULH CEZA HÂKİMLİĞİNE

SORUŞTURMA NO: [●]

DEĞİŞİK İŞ NO: [●]

ŞÜPHELİ: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], [yurt dışındaki adresi]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●], [adres]

İTİRAZ KONUSU KARAR: Hâkimliğinizin [●] tarihli ve [●] değişik iş sayılı kararıyla müvekkil hakkında düzenlenen yakalama emri

ÖĞRENME TARİHİ: [●]

KONU: Yakalama emrine itirazımızın kabulü ile yakalama emrinin kaldırılması ve kararın, yakalama emrine dayanan kırmızı bülten talebinin geri çekilmesi için Cumhuriyet başsavcılığına bildirilmesi talebidir.

### AÇIKLAMALAR

Müvekkil hakkında [●] Cumhuriyet Başsavcılığının [●] soruşturma numaralı dosyasında 7258 sayılı Kanun'un 5/1-[●] maddesi kapsamında soruşturma yürütülmektedir. Müvekkil [●] tarihinden bu yana [ülke]'de [çalışma / oturma izniyle] yaşamaktadır. Hâkimliğinizin itiraz konusu kararıyla müvekkil hakkında yakalama emri düzenlenmiş, [bu yakalama emrine dayanılarak müvekkil hakkında kırmızı bülten talebinde bulunulmuştur]. Müdafiliğimize ilişkin vekâletname [●] tarihinde dosyaya sunulmuştur. Yakalama emrinin kaldırılmasını gerektiren hususlar aşağıda sırasıyla açıklanmıştır.

1. Yakalama emrinin kanuni şartı gerçekleşmemiştir; müvekkile usulüne uygun bir çağrı yapılmamıştır ve müvekkile çağrı yapılabilir (CMK m.98/1; 6706 s.K. m.7/1)

Soruşturma evresinde yakalama emri ancak çağrı üzerine gelmeyen veya çağrı yapılamayan şüpheli hakkında düzenlenebilir. Müvekkilin yurt dışındaki adresi [●] tarihinden bu yana [konsolosluk ve nüfus kayıtlarında] yer almaktadır. Dosyada müvekkile bu adreste usulüne uygun olarak yapılmış bir çağrı [bulunmamaktadır]. Yurt dışındaki kişiye çağrı ve tebligat, adli yardımlaşma talebiyle bulunduğu ülkenin makamları aracılığıyla yapılabilir. Bu yol denenmeden müvekkilin çağrı yapılamayan şüpheli olarak kabul edilmesi, Kanunun yakalama emri için aradığı şartı karşılamaz.

2. Müvekkil soruşturmadan kaçmak amacıyla yurt dışında bulunmamaktadır; adresi bilinmektedir ve çağrı yapılamayan şüpheli konumunda değildir (CMK m.98/1, 247/1)

Müvekkilin yurt dışında bulunması [●] tarihinde, soruşturmanın başladığı [●] tarihinden önce başlamıştır ve [işveren yazısı / oturma izni] ile belgelidir. Müvekkil, müdafii aracılığıyla verdiği [●] tarihli dilekçeyle soruşturmadan haberdar olduğunu, yurt dışındaki adresini ve ifade vermeye hazır olduğunu bildirmiştir. Kanun kaçak kavramını, soruşturmanın sonuçsuz kalmasını sağlama amacına ve bu nedenle kişiye ulaşılamamasına bağlar. Müvekkil bakımından bu iki unsur da bulunmamaktadır. Adresini ve ifade vermeye hazır olduğunu bildirmiş bir şüphelinin çağrı yapılamayan şüpheli olarak kabul edilmesi mümkün değildir.

3. Müvekkilin ifadesi adli yardımlaşma yoluyla veya görüntülü ve sesli iletişim tekniğiyle alınabilir; yakalama emri ölçülü değildir (6706 s.K. m.7/1, 9/1; Anayasa m.13, 19)

[Dosya kapsamına göre] itiraz konusu yakalama emri, müvekkilin ifadesinin alınması amacıyla düzenlenmiştir. Bu amaç, bulunduğu ülkenin makamlarına yöneltilecek adli yardımlaşma talebiyle veya görüntülü ve sesli iletişim tekniği kullanılarak gerçekleştirilebilir. Kişi özgürlüğü ancak kanunla ve ölçülülük ilkesine uygun olarak sınırlanabilir. İfade vermeye hazır olduğunu bildiren müvekkil hakkında bu yollar kullanılmadan kişi özgürlüğünü kaldıran bir tedbire başvurulması ölçülülük ilkesine aykırıdır.

4. Yakalama emrine dayanarak talep edilen kırmızı bülten, tedbirin etkisini ifade alma amacının ötesine taşımaktadır (Interpol Veri İşleme Kuralları m.82, 84; Suçluların İadesine Dair Avrupa Sözleşmesi m.16/4)

Kırmızı bülten, iade amacıyla aranan kişinin bulunduğu ülkede geçici olarak tutulmasını amaçlar ve talep eden makamın kişi yakalandığında iadesini isteyeceğine dair güvence vermesini gerektirir. Bu nedenle yakalama emri, müvekkil bakımından bulunduğu veya geçtiği her ülkede geçici tutuklanma sonucunu doğurabilecek bir tedbire dönüşmektedir; Avrupa İade Sözleşmesine taraf ülkelerde iade talebi ulaşıncaya kadarki geçici tutuklama kırk güne kadar sürebilir, iade talebinin ulaşmasından sonra müvekkilin iade amacıyla tutulması o ülkenin kanununa göre devam edebilir. İfadesini vermeye hazır olan müvekkil bakımından bu sonuç, yakalama emrinin amacıyla orantılı değildir.

## **DELİLLER**

Oturma ve çalışma izni belgeleri; iş sözleşmesi ve işveren yazısı; yurt dışındaki adres belgesi ve konsolosluk kaydı; yurda giriş-çıkış kayıtları; müdafilik vekâletnamesi ve ifade vermeye hazır olduğuna ilişkin [●] tarihli dilekçe; [kırmızı bülten talebine ilişkin yazı]; soruşturma dosyası ve her türlü yasal delil.

## **HUKUKİ SEBEPLER**

Anayasa m.13, 19; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu m.98, 247, 267, 268; 6706 sayılı Cezai Konularda Uluslararası Adli İş Birliği Kanunu m.7, 9, 22; Interpol Veri İşleme Kuralları m.82, 84; Suçluların İadesine Dair Avrupa Sözleşmesi m.16 ve ilgili mevzuat.

## **SONUÇ VE İSTEM**

Açıklanan nedenlerle;

1. İtirazımızın kabulü ile müvekkil hakkında düzenlenen yakalama emrinin kaldırılmasına,
2. Kararın, yakalama emrine dayanan kırmızı bülten talebinin geri çekilmesi ve Interpol kayıtlarının güncellenmesi için gereği yapılmak üzere Cumhuriyet başsavcılığına bildirilmesine,
3. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, aksi kanaat hâlinde, müvekkilin ifadesinin 6706 sayılı Kanun'un 7 ve 9. maddeleri uyarınca adli yardımlaşma yoluyla veya görüntülü ve sesli iletişim tekniğiyle alınabileceğinin Cumhuriyet başsavcılığına bildirilmesine,
4. Hâkimliğinizce itirazın yerinde görülmemesi hâlinde dosyanın itirazı incelemeye yetkili mercie

gönderilmesine (CMK m.268/2, 268/3-a),  
karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

[Tarih]

Şüpheli Müdafii

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Vekâletname; oturma ve çalışma izni; iş sözleşmesi ve işveren yazısı; adres belgesi ve konsolosluk kaydı; [●] tarihli dilekçe; [kırmızı bülten talebine ilişkin yazı].