

[●] CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

SORUŞTURMA NO: [●]

ŞÜPHELİ: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], [adres]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

KONU: Müvekkilin [●] tarihli ifadesine ilişkin beyanlarımızın, lehe delillerin toplanması, bilirkişi incelemesi yapılması ve el konulan bilgisayarın iadesi taleplerimizin sunulması ile müvekkil hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil, serbest çalışan bir yazılım geliştiricisidir. [●] tarihinde, bir serbest çalışma platformu üzerinden Malta’da kurulu olduğunu belirten [●] Ltd. ile “spor istatistikleri ve canlı skor uygulaması” için kullanıcı kayıt modülü, canlı skor ekranı ve lisanslı bir ödeme hizmeti sağlayıcısının hazır ödeme sayfasının entegrasyonu işini üstlenmiştir. İş [●] tarihinde teslim edilmiş, bedeli olan [●] ABD Doları platform üzerinden ödenmiş ve müvekkil tarafından faturalandırılmıştır. Teslimden sonra müvekkil ile iş veren arasında herhangi bir iletişim olmamıştır.

Soruşturmada, müvekkilin teslim ettiği kodun bir kısmının Türkiye’den erişilen bir yasa dışı bahis sitesinde kullanıldığı ileri sürülerek müvekkil hakkında 7258 sayılı Kanun’un 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki suça yardım etme ve TCK m.282/2’deki suç isnadıyla ifadesi alınmış, dizüstü bilgisayarına el konulmuştur. Müvekkil ifadesinde işin kapsamını ayrıntılı biçimde açıklamış ve tüm yazışmalarını sunmaya hazır olduğunu bildirmiştir. Müvekkil hakkındaki isnat aşağıda açıklanan nedenlerle yerinde değildir.

1. Müvekkil, suçun kanuni tanımındaki unsurları bilmeden hareket etmiştir (TCK m.21/1, 30/1)

Suçun oluşması kastın varlığına bağlıdır; kast, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir. Fiilin icrası sırasında suçun kanuni tanımındaki maddi unsurları bilmeyen kişi kasten hareket etmiş olmaz. Müvekkile verilen iş tanımında ve yapılan yazışmaların hiçbirinde bahis, kupon, oran veya para yatırma işlemlerinden söz edilmemiş; iş veren kendisini spor istatistikleri alanında faaliyet gösteren bir şirket olarak tanıtmıştır. Müvekkilin teslim ettiği kodun sonradan başkaları tarafından bir bahis sitesinde kullanılması, müvekkilin işi üstlendiği sırada bu amacı bildiğini göstermez.

2. Yardım etme, kasten işlenen bir fiile bilerek katkıyı gerektirir (TCK m.39/2-b, 40/1)

Fiilin işlenmesinde kullanılan araçları sağlamak, ancak bu araçların suçun işlenmesinde kullanılacağı bilinerek sağlanması hâlinde yardım etme sayılabilir. Suça iştirak için kasten ve hukuka aykırı işlenmiş bir fiilin varlığı gerekir ve iştirak eden her kişi kendi kusurlu fiiline göre sorumludur. Müvekkilin yazdığı kullanıcı kayıt modülü ve canlı skor ekranı her türlü web uygulamasında kullanılan genel nitelikli bileşenlerdir; bahis oynatmaya özgü bir işlev içermez. Ödeme sayfası ise lisanslı bir ödeme hizmeti sağlayıcısının hazır altyapısının entegrasyonundan ibarettir.

3. Müvekkilin fiili, Türkiye’den oynanmasına imkân sağlama niteliği taşımamaktadır (7258 s.K. m.5/1-b)

Kanun, yurt dışında oynatılan bahis oyunlarının internet yoluyla ve sair suretle erişim sağlayarak Türkiye’den oynanmasına imkân sağlayan kişileri cezalandırmaktadır. Müvekkil, söz konusu sitenin alan adını almamış, yönetmemiş, sunucusunu kiralamamış, siteyi yayına almamış ve erişim engelinin aşılmasına yönelik hiçbir işlem yapmamıştır. Müvekkilin teslim ettiği bileşenler, sitenin Türkiye’den erişilebilir olmasına herhangi bir katkı sağlamamıştır.

4. Hizmet bedelinin kabulü aklama suçunu oluşturmaz (TCK m.282/2)

Bu hüküm, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerini bu özelliğini bilerek kabul eden kişiyi cezalandırır. Müvekkilin aldığı bedel, platform üzerinden yapılan ve önceden kararlaştırılan bir hizmetin karşılığıdır; tutarı piyasa koşullarına uygundur, faturalandırılmış ve vergi beyanına dahil edilmiştir. Ödemenin yurt dışından gelmesi, serbest çalışma platformlarında yabancı müşterilere verilen hizmetlerin olağan sonucudur ve paranın bir suçtan kaynaklandığının müvekkilce bilindiğini göstermez.

5. Lehe delillerin toplanması ve bilirkişi incelemesi yapılması gerekmektedir (CMK m.147/1-f, 160/2, 63/1)

Şüpheli, şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebilir ve Cumhuriyet savcısı şüphelinin lehine olan delilleri de toplamakla yükümlüdür. Serbest çalışma platformundaki iş ilanı, teklif, yazışma ve ödeme kayıtları ile müvekkilin kod deposundaki değişiklik geçmişi, işin kapsamını ve teslim tarihini göstermektedir. Müvekkilin teslim ettiği kod ile bahis sitesinde kullanıldığı ileri sürülen kodun karşılaştırılması ve bahis işlevlerini içeren bölümlerin kim tarafından ve ne zaman yazıldığının tespiti, çözümü özel ve teknik bilgi gerektiren bir konudur ve bilişim alanında uzman bir bilirkişi tarafından incelenmelidir.

6. El konulan bilgisayarın iadesi gerekmektedir (CMK m.134/2, 131/1)

Bilgisayar kayıtlarına ilişkin şifre çözümünün yapılması ve gerekli kopyaların alınması hâlinde el konulan cihazlar gecikme olmaksızın iade edilir. Müvekkilin bilgisayarının imaj kopyası [●] tarihinde alınmıştır. Cihaz müvekkilin mesleğini icra ettiği tek çalışma aracıdır ve soruşturma bakımından muhafazasına gerek kalmamıştır.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Ekte sunulan iş ilanı, teklif, yazışma ve ödeme kayıtları ile kod deposu değişiklik geçmişinin dosyaya alınmasına ve serbest çalışma platformundan bu kayıtların resmî yoldan istenmesine,
2. Müvekkilin teslim ettiği kod ile bahis sitesinde kullanıldığı ileri sürülen kodun karşılaştırılması için bilişim alanında uzman bir bilirkişiden rapor alınmasına,
3. El konulan dizüstü bilgisayarın müvekkile iadesine,
4. Soruşturma sonunda müvekkil hakkında kovuşturmaya yer olmadığına (CMK m.172/1) karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Şüpheli Müdafii

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Serbest çalışma platformundaki iş ilanı ve teklif çıktıları; yazışma kayıtları; ödeme ve fatura belgeleri; kod deposu değişiklik geçmişi dökümü; teslim edilen kodun bütünlük değeri (hash) listesi; vekâletname