

[●] CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

SORUŞTURMA NO: 2026/[●]

ŞÜPHELİ: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

İSNATLAR: Suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olma (TCK m.220/2); 7258 sayılı Kanun'un 5/1-a maddesine muhalefet

KONU: Şüphelinin beyanlarının ve lehe delillerin sunulması, delillerin toplanması ve örgüt isnadı başta olmak üzere atılı suçlar yönünden kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil, [●] tarihinde bir iş ilanı üzerine başvurduğu [●] adlı şirkette müşteri destek elemanı olarak çalışmaya başlamış; görevi, kendisine verilen bilgisayar üzerinden kullanıcıların üyelik, şifre ve ödeme sorularını yanıtlamaktan ibaret olmuştur. Müvekkil [●] tarihinde yapılan operasyonda gözüaltına alınmış ve hakkında yasa dışı bahis faaliyeti yürüten bir örgüte üye olduğu iddiasıyla soruşturma başlatılmıştır. Müvekkilin ifadesinde açıkladığı hususları belgeleriyle birlikte sunuyoruz.

1. Müvekkil yapının yasa dışı bahis faaliyeti yürüttüğünü bilmemektedir (TCK m.21/1, m.220/2)

Örgüte üyelik suçu ancak kasten işlenebilir; kişinin bir örgütün varlığını ve suç işleme amacını bilerek bu yapıya katılması gerekir. Müvekkil, iş ilanında ve işe alım görüşmesinde şirketin yurt dışında lisanslı bir dijital oyun platformu için müşteri hizmeti verdiğinin söylendiğini açıklamıştır. İş ilanının ekran görüntüsü ve işe alım sürecine ilişkin yazışmalar Ek-1'de sunulmuştur. Müvekkilin çalıştığı süre boyunca kullandığı ekranlarda bahis kuponu, oran veya para tahsilatına ilişkin bir işlem yapmadığı da dosyadaki bilgisayar inceleme raporundan anlaşılmaktadır.

2. Müvekkilin hiyerarşik bir yapıya dâhil olduğuna dair delil bulunmamaktadır; ilişkisi bir iş ilişkisidir (TCK m.220/2, m.220/7)

Müvekkil, aylık [●] TL ücret karşılığında çalışmış, ücreti [●] Bankası hesabına düzenli olarak yatırılmıştır (Ek-2). Müvekkilin şirketin yöneticileriyle bir talimat ilişkisi bulunmamış, yalnızca vardiya sorumlusundan çalışma saatlerine ilişkin bilgi almıştır. Kanun, örgüte üyelik için hiyerarşik yapıya dâhil olmayı aramakta; hiyerarşik yapıya dâhil olmayan kişiyi ancak örgüte bilerek ve isteyerek yardım etmesi hâlinde sorumlu tutmaktadır. Yapının niteliğini bilmeyen bir çalışanın ücret karşılığı yaptığı iş, ne üyelik ne de bilerek ve isteyerek yardım niteliğindedir.

3. Müvekkilin görevi bahis oynatma fiili niteliğinde değildir (7258 s.K. m.5/1-a)

Kanun, bahis veya şans oyunu oynatanları ya da oynanmasına yer veya imkân sağlayanları cezalandırmaktadır. Müvekkil kupon almamış, oran belirlememiş, para tahsil etmemiş ve kullanıcılara bahis oynatmamıştır. Teknik destek sorularının yanıtlanması, oynatma fiilinin unsurlarını karşılamamaktadır.

4. Müvekkil aleyhine dayanan beyan başka delillerle desteklenmemektedir (CMK m.217; TCK m.221/4)

Dosyada müvekkilin yapının işleyişini bildiğine dair tek delil, etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanmak isteyen şüpheli [●]'nın beyanıdır. Bu beyan, beyanda bulunan kişinin kendi sorumluluğunu azaltma amacı taşımaktadır ve müvekkilin yazışmaları, bilgisayar inceleme raporu ve banka kayıtlarıyla desteklenmemektedir. Başka delillerle desteklenmeyen böyle bir beyan, müvekkilin örgüt üyesi olduğu sonucuna dayanak yapılamaz.

5. Lehe delillerin toplanması gerekmektedir (CMK m.147/1-f, m.160/2)

Müvekkilin işe alım sürecinin ve görev tanımının belirlenmesi için iş ilanının yayımlandığı platformdan ilan kayıtlarının istenmesini, müvekkille birlikte işe başlayan [●] ve [●] isimli kişilerin tanık olarak dinlenmesini ve müvekkilin kullandığı bilgisayardaki işlem kayıtlarının kapsamının bilirkişi incelemesiyle tespit edilmesini talep ediyoruz. Cumhuriyet savcısı, şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplamakla yükümlüdür.

6. Kısıtlama kararının kaldırılması için talepte bulunulması gerekmektedir (CMK m.153/2-3)

Dosyada verilen kısıtlama kararı, örgüt isnadına dayanmaktadır. Müvekkil bakımından örgüt isnadı somut delillerle desteklenmediğinden ve soruşturmanın amacını tehlikeye düşürecek bir durum bulunmadığından, müvekkilin savunma hakkını etkin biçimde kullanabilmesi için kısıtlama kararının kaldırılması yönünde hâkimlikten talepte bulunulmasını istiyoruz.

DELİLLER

İş ilanı ve işe alım yazışmaları (Ek-1); maaş ödemelerini gösteren banka hesap dökümü (Ek-2); bilgisayar inceleme raporu; tanık beyanları; getirilmesi talep edilen ilan kayıtları ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle; müvekkilin beyanlarının ve ekli belgelerin dosyaya alınmasına, yukarıda belirtilen delillerin toplanmasına, kısıtlama kararının kaldırılması için talepte bulunulmasına ve soruşturma sonunda müvekkil hakkında örgüte üye olma ve 7258 sayılı Kanun'un 5/1-a maddesine muhalefet suçları yönünden CMK m.172/1 uyarınca kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Şüpheli Müdafii

Av. [Ad Soyad]

(e-imza)

EKLER: Ek-1 ve Ek-2'de sayılan belgeler ve vekâletname