

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

SORUŞTURMA NO: [●]

ŞÜPHELİ: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], [adres]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●], [adres]

İSNAT: 7258 sayılı Kanun m.5/1-a ve b; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.220/1 ve 282

KONU: Müvekkil hakkında yürütülen soruşturmada organizatörlük, örgüt yöneticiliği ve aklama isnatlarına karşı savunmalarımızın sunulması, lehe delillerin toplanması, el koymanın kaldırılması yönünde talepte bulunulması ve kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesi talebimizdir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil, [●] Ticaret Sicil Müdürlüğüne [●] sicil numarasıyla kayıtlı [●] Limited Şirketi'nin ortağı ve müdürüdür. Şirket, [●] yılından bu yana çevrim içi mağazalara ödeme ve tahsilat yazılımı sağlamakta, faaliyetini vergi kayıtları, faturalar ve müşteri sözleşmeleriyle yürütmektedir. Soruşturma kapsamında, bir yasa dışı bahis sitesiyle bağlantılı olduğu ileri sürülen hesaplardan şirket hesabına para girişleri bulunduğu gerekçesiyle müvekkilin sitenin "sahibi" ve "organizatörü" olduğu, bir suç örgütünü yönettiği ve bahis gelirini şirket aracılığıyla akladığı iddia edilmiş; müvekkilin [●] tarihinde ifadesi alınmış, şirket hesapları ile müvekkil adına kayıtlı [●] adresindeki taşınmaza el konulmuştur. Müvekkil hakkında kamu davası açılması için yeterli şüphe bulunmadığını gösteren hususlar aşağıda sırasıyla açıklanmıştır.

1. Müvekkilin bahis oyunlarını oynattığı veya yurt dışında oynatılan oyunların Türkiye'den oynanmasına imkân sağladığı somut bir delille gösterilmemiştir (7258 sayılı Kanun m.5/1-a, b; CMK m.170/2)

Kanun, kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın bahis oyunlarını oynatanları veya oynanmasına yer ya da imkân sağlayanları ve yurt dışında oynatılan oyunların Türkiye'den oynanmasına imkân sağlayanları cezalandırmaktadır. Dosyada sitenin alan adının, sunucusunun, yönetim panelinin veya ödeme altyapısının müvekkil ya da şirket adına kayıtlı olduğunu, müvekkilin panele giriş yaptığını veya oyunların oynatılmasına ilişkin bir talimat verdiğini gösteren hiçbir kayıt bulunmamaktadır. Şirket hesabına giren paraların bir bölümünün sonradan bahisle bağlantılı olduğu ileri sürülen hesaplardan gelmesi, şirketin hizmet verdiği mağazaların tahsilatlarından kaynaklanmaktadır ve müvekkilin sitenin oynatılmasıyla bağını kurmaz. İddianame düzenlenebilmesi için suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturan delil gerekir.

2. Müvekkili "patron" olarak gösteren tek beyan nesnel kayıtlarla çelişmektedir (Anayasa m.38/4; CMK m.160/2, 170/2)

Müvekkil aleyhine dosyada yer alan tek anlatım, kendisi de şüpheli olan [●] isimli kişinin ifadesidir. Bu kişi müvekkili hiç görmediğini, adını başka bir şüpheliden duyduğunu beyan etmiştir. Beyanda müvekkille yapıldığı ileri sürülen görüşmelerin tarihleri, müvekkilin aynı tarihlerde yurt dışında bulunduğunu gösteren pasaport giriş-çıkış kayıtlarıyla ve müvekkilin telefon hattına ait iletişim tespit kayıtlarıyla çelişmektedir. Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz; Cumhuriyet savcısı şüphelinin lehine olan delilleri de toplamakla

yükümlüdür ve kamu davası ancak yeterli şüphe oluşturan delillerle açılabilir. Nesnel kayıtlarla çelişen ve kaynağı belirsiz bir anlatım, organizatörlük isnadının dayanağı olamaz.

3. Örgüt kurma veya yönetme suçunun unsurları ve müvekkilin yöneticilik sıfatı gösterilmemiştir (TCK m.220/1, 220/5)

Örgüt kurma veya yönetme suçu, en az üç üyeli, amaç suçları işlemeye yapısı, üye sayısı ile araç ve gereç bakımından elverişli bir örgütün varlığını ve kişinin bu örgütü kurduğunu veya yönettiğini gerektirir. Dosyada müvekkilin herhangi bir kişiye talimat verdiğine, görev dağıttığına, kazanç paylaştığına veya örgüte kişi kattığına dair bir delil yoktur. Örgüt yöneticilerinin örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen bütün suçlardan fail olarak sorumlu tutulması, yöneticilik sıfatının somut olarak kurulmasına bağlıdır; bu sıfat kurulmadan başka kişilerin fiilleri müvekkile yüklenemez.

4. Şirket hesaplarındaki para hareketleri ticari faaliyetten kaynaklanmaktadır; aklamamanın unsurları gerçekleşmemiştir (TCK m.282/1, 282/4)

Aklama suçu, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerinin yurt dışına çıkarılmasını veya gayrimeşru kaynağını gizlemek ya da meşru yolla elde edildiği konusunda kanaat uyandırmak maksadıyla işlemlere tâbi tutulmasını gerektirir. Şirket hesabına giren tutarların her biri fatura, sözleşme ve mağaza ödeme kayıtlarıyla eşleşmekte, vergi beyannamelerinde gelir olarak gösterilmektedir. Kayıt altına alınmış ve vergilendirilmiş ticari gelirin şirket hesabında tutulması, bir değer kaynağını gizleme maksadıyla işleme tâbi tutulması değildir. Dosyada öncül bir suçla bağlantı da, bir örgüt bağlantısı da gösterilememiştir.

5. El koymanın kanuni şartı olan kuvvetli şüphe bulunmamaktadır (CMK m.128/1)

El koyma, suçun işlendiğine ve malvarlığının bu suçtan elde edildiğine dair somut delillere dayanan kuvvetli şüphe bulunmasına ve suçtan elde edilen değere ilişkin rapor alınmasına bağlıdır. Müvekkil adına kayıtlı taşınmaz, [●] tarihinde, yani iddia edilen faaliyet döneminden önce, tapu ve banka kayıtlarıyla belgelenen kredi kullanılarak edinilmiştir. Şirket hesaplarındaki paraların ticari faaliyetten kaynaklandığı yukarıda açıklanan kayıtlarla sabittir. Hesaplara bütünüyle el konulması şirketin çalışan ücretlerini ve vergi borçlarını ödeyemez hâle gelmesine yol açmıştır. Müvekkilin mal varlığının suçtan elde edildiğine dair somut delile dayanan kuvvetli şüphe bulunmadığından el koymanın sürdürülmesi için kanuni şart yoktur.

6. Lehe delillerin toplanması gerekmektedir (CMK m.160/2)

Cumhuriyet savcısı şüphelinin lehine olan delilleri de toplamakla yükümlüdür. Sitenin alan adı tescil ve sunucu kayıtlarının, yönetim paneline giriş yapılan kullanıcı adları ve IP adreslerinin, müvekkilin pasaport giriş-çıkış kayıtlarının, şirketin faturaları, müşteri sözleşmeleri ve vergi beyannamelerinin, şirket hesabına para gönderen hesapların sahipleri ile şirketin hizmet verdiği mağazalar arasındaki ilişkinin incelenmesi, müvekkilin isnat edilen fiillerle bağlantısının bulunmadığını ortaya koyacaktır.

DELİLLER

Ticaret sicil kayıtları; şirket faturaları, müşteri sözleşmeleri ve vergi beyannameleri; banka ve ödeme kuruluşu kayıtları; tapu ve kredi kayıtları; pasaport giriş-çıkış kayıtları; iletişim tespit kayıtları; alan adı, sunucu ve yönetim paneli kayıtları; tanık beyanları, bilirkişi incelemesi ve her türlü yasal delil.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.35, 38; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu m.63, 128, 147, 160, 170, 172; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.21, 37, 39, 220, 282; 7258 sayılı Kanun m.5 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Müvekkil hakkında kamu davası açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil bulunmadığından kovuşturmaya yer olmadığına,
 2. Alan adı, sunucu ve yönetim paneli kayıtları, pasaport giriş-çıkış kayıtları, şirketin ticari kayıtları ve para gönderen hesaplara ilişkin banka kayıtlarının getirtilmesine,
 3. Müvekkil adına kayıtlı taşınmaz ile şirket hesapları üzerindeki el koymanın tümüyle kaldırılması yönünde gerekli talebin sulh ceza hâkimliğine iletilmesine,
 4. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, aksi kanaat hâlinde, el koymanın şirketin ücret ve vergi ödemelerini karşılayacak tutar bakımından kaldırılması yönünde talepte bulunulmasına ve şirket hesaplarına giren paraların kaynağının ve ticari kayıtlarla uyumunun tespiti için bilirkişi incelemesi yaptırılmasına,
- karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

[Tarih]

Şüpheli Müdafii

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Vekâletname; ticaret sicil kayıtları; faturalar ve sözleşmeler; vergi beyannameleri; tapu ve kredi belgeleri; pasaport giriş-çıkış kaydı.