

ANKARA NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE

İHTİYATİ TEDBİR TALEPLİDİR

DAVACI: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], [adres]

VEKİLİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●], [adres]

DAVALILAR: 1. [●] Medya Yayıncılık A.Ş., [adres] ([●] adlı internet haber sitesinin yayın sahibi)

2. [Ad Soyad], [adres] (davalı şirketin yönetim kurulu başkanı)

DAVA KONUSU: Kişilik hakkına yönelik saldırıya son verilmesi, saldırının hukuka aykırılığının tespiti, kararın yayımlanması ve [●] TL manevi tazminatın yayım tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil, [●] tarihinde yasa dışı bahis soruşturması kapsamında gözaltına alınmış, [●] tarihinde Cumhuriyet savcılığındaki ifadesinin ardından serbest bırakılmıştır. Hakkındaki soruşturmada [●] tarihinde kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiş ve karar kesinleşmiştir. Davalı şirketin yayın sahibi olduğu internet haber sitesinde [●] tarihinde “[●]” başlığıyla yayımlanan haberde müvekkilin adı ve soyadı açıkça yazılmış, kelepçeli olarak araca bindirildiği anın fotoğrafı yüzü açık şekilde kullanılmış ve müvekkil “bahis çetesinin kasası” olarak nitelendirilmiştir. Haber [●] adresinde hâlen yayındadır. Müvekkilin [●] tarihinde gönderdiği düzeltme ve cevap yazısı yayımlanmamıştır. Davanın kabulünü gerektiren hususlar aşağıda sırasıyla açıklanmıştır.

1. Haber, haber verme hakkının sınırını aşan hukuka aykırı bir saldırıdır (TMK m.24)

Kişilik hakkı zedelenen kimsenin rızası, daha üstün nitelikte özel veya kamusal yarar ya da kanunun verdiği yetkinin kullanılması sebeplerinden biriyle haklı kılınmadıkça kişilik haklarına yapılan her saldırı hukuka aykırıdır. Bir operasyonun yapıldığının ve kaç kişinin gözaltına alındığının haber yapılmasında kamusal yarar bulunabilir; ancak soruşturmanın başında, hiçbir yargı kararı yokken müvekkilin açık kimliğinin ve yüzünün yayımlanması ve kendisinin “çetenin kasası” olarak sunulması bu yararla açıklanamaz. Haberin konusu olay olmaktan çıkmış, müvekkilin kişiliğine yönelmiştir.

2. Haber masumiyet karinesini ihlal etmekte ve müvekkili suçlu olarak algılatmaktadır (Anayasa m.38/4; TCK m.285/5-6)

Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz. Kanun, soruşturma ve kovuşturma evresinde kişilerin suçlu olarak algılanmalarına yol açacak şekilde görüntülerinin yayınlanmasını suç olarak düzenlemiş, yalnızca haber verme sınırları aşılmaksızın yapılan haberi bu kapsamın dışında tutmuştur. Kelepçeli fotoğrafın yüz açık biçimde kullanılması ve müvekkilin bir suç yapılanmasının parçası olarak tanımlanması bu sınırın açıkça aşıldığını göstermektedir. Müvekkil hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiş olması, haberin müvekkil bakımından gerçeğe de aykırı olduğunu ortaya koymaktadır.

3. Saldırıya son verilmesi, hukuka aykırılığın tespiti ve kararın yayımlanması gerekmektedir (TMK m.25)

Davacı, sürmekte olan saldırıya son verilmesini ve sona ermiş olsa bile etkileri devam eden saldırının hukuka aykırılığının tespitini, bununla birlikte kararın üçüncü kişilere bildirilmesini ya da yayımlanmasını isteyebilir. Haber yayında kaldıkça müvekkilin adıyla yapılan her aramada yeniden okunmakta ve saldırı her gün devam etmektedir. Haberin yayından kaldırılması veya en azından müvekkilin adı ve fotoğrafının haberden çıkarılması ile verilecek kararın davalı sitede yayımlanması, saldırının etkisini giderecek zorunlu tedbirlerdir.

4. Davalılar zarardan müştereken ve müteselsilen sorumludur (5187 s.K. m.13/1)

İnternet haber siteleri yoluyla işlenen fiillerden doğan maddi ve manevi zararlardan yayın sahibi müştereken ve müteselsilen sorumludur; yayın sahibi şirketse anonim şirketlerde yönetim kurulu başkanı şirketle birlikte sorumludur. Davalı şirket haberin yayımlandığı sitenin yayın sahibi, diğer davalı ise şirketin yönetim kurulu başkanıdır.

5. Müvekkilin uğradığı manevi zarar tazmin edilmelidir (TBK m.58)

Kişilik hakkının zedelenmesinden zarar gören, manevi tazminat adı altında bir miktar para ödenmesini isteyebilir; hâkim ayrıca saldırıyı kınayan bir karar verip kararın yayımlanmasına hükmedebilir. Müvekkil haberin yayımlanmasından sonra [işyerinden ayrılmak zorunda kalmış / çevresinde bahişçi olarak anılmaya başlamış], ailesi ve çocukları bu haber nedeniyle ağır bir sosyal baskıyla karşılaşmıştır. Talep edilen tazminat bu zararın karşılığıdır.

6. İhtiyati tedbir şartları oluşmuştur (HMK m.389/1, 390/3, 392/1)

Haberin dava süresince yayında kalması, müvekkilin kişilik hakkına yönelik saldırının her gün yeniden gerçekleşmesi ve telafisi güç bir zararın büyümesi sonucunu doğuracaktır. Müvekkilin haklılığı, kesinleşmiş kovuşturmayaya yer olmadığı kararı ve haberin tarihli çıktısıyla yaklaşık olarak ispatlanmaktadır. Talep resmî belgeye dayandığından teminat alınmaksızın, haberin yayından kaldırılmasına veya müvekkilin adı ile fotoğrafının haberden çıkarılmasına tedbiren karar verilmesi gerekmektedir.

DELİLLER

Kesinleşme şerhli kovuşturmayaya yer olmadığı kararı; haberin tarihli ekran çıktıları ve URL adresi; düzeltme ve cevap yazısı ile gönderim belgesi; ticaret sicil kayıtları; tanık beyanları; bilirkişi incelemesi ve her türlü yasal delil.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.26, 38; 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu m.24, 25; 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu m.58; 5187 sayılı Basın Kanunu m.13, 14; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.285; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.2, 389-392 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Teminat alınmaksızın, [●] adresindeki haberin yayından kaldırılmasına, olmadığı takdirde müvekkilin adı, soyadı ve fotoğrafının haberden çıkarılmasına tedbiren karar verilmesine,

2. Kişilik hakkına yönelik saldırıya son verilmesine ve haberin müvekkil bakımından hukuka aykırı olduğunun tespitine,
 3. Kararın özetinin davalı internet haber sitesinde yayımlanmasına,
 4. [●] TL manevi tazminatın yayım tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline,
 5. Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalılara yükletilmesine,
- karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

[Tarih]

Davacı Vekili

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Vekâletname; kovuşturmaya yer olmadığı kararı; haber çıktıları; düzeltme ve cevap yazısı.