

[●] ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO: [●] Esas, [●] Karar

YENİLEME İSTEYEN HÜKÜMLÜ: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], [adres veya bulunduğu ceza infaz kurumu]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

İLGİLİ HÜKÜM: Mahkemenizin [●] tarihli ve yukarıda numarası yazılı, [●] Bölge Adliye Mahkemesi [●] Ceza Dairesinin [●] tarihli kararıyla kesinleşen hükmü

KONU: CMK m.311/1-e uyarınca yargılamanın yenilenmesi isteminin kabule değer görülmesi, yargılamanın yenilenmesine karar verilerek hükümlünün beraatine hükmedilmesi ve bu süreçte infazın durdurulması talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil, adına açılmış [●] Bankası hesabı üzerinden yasa dışı bahis bağlantılı para nakline aracılık ettiği kabul edilerek Mahkemenizce 7258 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca hapis ve adli para cezasına mahkûm edilmiş, hüküm istinaf başvurusunun esastan reddiyle kesinleşmiştir. Hükümün gerekçesinde, hesabın müvekkil adına açılmış olması ve müvekkilin hesabı başkasının kullandığına ilişkin savunmasının doğrulanamaması mahkûmiyete esas alınmıştır. Müvekkil cezasının infazı için [●] tarihinden bu yana [●] Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır.

Hükümün kesinleşmesinden sonra, [●] Cumhuriyet Başsavcılığının [●] soruşturma numaralı dosyasında, [●] isimli kişinin müvekkilin hesabının erişim bilgilerini ele geçirerek hesabı bahis bağlantılı işlemlerde kendisinin kullandığını kabul eden ifadesi alınmıştır. Aynı dosyaya bankadan gelen yazıda, müvekkilin hesabındaki işlemlerin tamamının bu kişiye ait cihaz kimliği ve internet bağlantısı üzerinden yapıldığı bildirilmiştir. Bu belgeler önceki yargılamada dosyada bulunmamaktadır ve onaylı örnekleri ekte sunulmuştur.

1. İstem yetkili mahkemeye kanuni şekilde yapılmakta olup hatanın giderilmesi için başka bir yol bulunmamaktadır (CMK m.315/2, 317, 318/1)

Yargılamanın yenilenmesi istemi hükmü veren mahkemeye sunulur ve istemin yasal nedenleri ile dayandığı delilleri içermesi gerekir. Hüküm Mahkemenizce verilmiş ve istinaf incelemesinden sonra kesinleşmiştir; olağan kanun yolları tükendiğinden yeni delillerin değerlendirilebileceği başka bir yol yoktur. İstemin dayandığı yasal neden ve deliller aşağıda ayrı ayrı gösterilmiştir.

2. Hükümden sonra ortaya çıkan yeni deliller, para hareketlerini müvekkilin gerçekleştirmedigini göstermektedir (CMK m.311/1-e)

Hesabı kullanan kişinin ifadesi ve bankanın cihaz ile bağlantı kayıtlarına ilişkin yazısı, hüküm tarihinde dosyada bulunmayan ve müvekkilin bilgisi dışında sonradan elde edilen delillerdir. Bu deliller, mahkûmiyete esas alınan tek olgu olan hesabın müvekkil adına kayıtlı olması hususunu açıklamakta; hesap hareketlerinin müvekkilin iradesi dışında üçüncü bir kişi tarafından gerçekleştirildiğini doğrudan ortaya koymaktadır.

3. Yeni deliller önceki delillerle birlikte değerlendirildiğinde müvekkilin beraatini gerektirmektedir (CMK m.223/2-b; TCK m.21/1)

Para nakline aracılık suçu ancak kasten işlenebilir. Önceki yargılamada müvekkilin hesabı başkasının kullandığına ilişkin savunması, bunu doğrulayan bir delil bulunmadığı gerekçesiyle reddedilmiştir. Yeni deliller bu savunmayı doğrulamakta, para hareketlerinin müvekkil tarafından yapılmadığını ve müvekkilin hesabın bu amaçla kullanıldığından haberdar olmadığını göstermektedir. Bu durumda yüklenen suçun müvekkil tarafından işlenmediği sabit olduğundan müvekkilin beraatine karar verilmesi gerekir.

4. İstem yalnızca cezanın değiştirilmesine yönelik değildir (CMK m.315/1)

Kanunun aynı maddesinde yer alan sınır içinde kalmak üzere cezanın değiştirilmesi amacıyla yenileme istenemez. Müvekkilin istemi cezanın indirilmesine değil, yeni delillerle ortaya çıkan olgular karşısında beraatine yöneliktir; bu nedenle bu engel istem bakımından söz konusu değildir.

5. Aksi kanaat hâlinde, yeni deliller daha hafif cezayı içeren kanun hükmünün uygulanmasını gerektirmektedir (CMK m.311/1-e; TCK m.39)

Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, Mahkemenizce müvekkilin hesap bilgilerinin kullanılmasına bir ölçüde katkı sağladığı kanaatine varılması hâlinde dahi, yeni deliller para hareketlerinin tamamının başka bir kişi tarafından gerçekleştirildiğini göstermektedir. Bu durumda müvekkilin fail olarak sorumlu tutulması mümkün olmayıp, en fazla suçun işlenmesine yardım eden kişi hakkındaki daha hafif cezayı içeren hükmün uygulanması gerekir.

6. Yenileme süresince infazın durdurulması gerekir (CMK m.312)

Yargılamanın yenilenmesi istemi infazı kendiliğinden ertelemez; ancak mahkeme infazın geri bırakılmasına veya durdurulmasına karar verebilir. Yeni delillerin niteliği karşısında müvekkilin beraat etme ihtimali kuvvetlidir. Cezanın infazına devam edilmesi, yenileme sonunda telafisi güç zararlara yol açacaktır. Bu nedenle istem hakkında karar verilinceye kadar infazın durdurulması gerekir.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Yargılamanın yenilenmesi isteminin kabule değer görülmesine ve CMK m.319/2 uyarınca tebliğine,
2. Karar verilinceye kadar CMK m.312 uyarınca hükmün infazının durdurulmasına,
3. Ekte sunulan delillerin doğrulanması için [●] Cumhuriyet Başsavcılığının [●] soruşturma dosyasının ve bankanın cihaz ve bağlantı kayıtlarının getirtilmesine,
4. Yargılamanın yenilenmesine ve duruşma açılmasına; yeterli delil bulunduğu kanaatine varılırsa CMK m.322/2 uyarınca duruşma yapılmaksızın müvekkilin beraatine,
5. Yeniden yapılacak yargılama sonunda önceki hükmün iptaline ve müvekkilin beraatine,
6. Aksi kanaat hâlinde, kabul anlamına gelmemek kaydıyla, TCK m.39 hükmünün

uygulanmasına,
karar verilmesini saygılarımızla talep ederiz.

[Tarih]

Hükümlü Müdafii

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Vekâletname; kesinleşmiş hüküm ve istinaf kararı örneği; [●] soruşturma dosyasındaki ifade tutanağının onaylı örneği; bankanın cihaz ve bağlantı kayıtlarına ilişkin yazısının onaylı örneği; müddetname