

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

SORUŞTURMA NO: [●]

ŞÜPHELİ: [Ad Soyad], [işyeri unvanı] işletmecisi, T.C. Kimlik No: [●], [adres]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●], [adres]

İSNAT: 5464 sayılı Kanun m.36, 7258 sayılı Kanun m.5/1-c, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.282

KONU: Müvekkil hakkında yürütülen soruşturmada savunmalarımızın ve lehe delillerin toplanmasına ilişkin taleplerimizin sunulması ile kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesi talebimizdir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil [●] adresindeki [faaliyet konusu] işyerini [●] tarihine kadar işletmiş, bu tarihte işyerini [●] tarihli devir sözleşmesiyle [Devralan Ad Soyad]’a devretmiştir. İşyerine ait POS cihazı [Banka Unvanı] ile müvekkil adına yapılmış üye işyeri sözleşmesine bağlıdır ve devirle birlikte cihaz işyerinde kalmıştır. Soruşturmada [●] ile [●] tarihleri arasında bu POS üzerinden satış karşılığı olmayan çekimler yapıldığı ve çekilen paranın yasa dışı bahis ağına aktarıldığı ileri sürülmüş, müvekkilin [●] tarihinde şüpheli sıfatıyla ifadesi alınmıştır. Müvekkil hakkında kamu davası açılması için yeterli şüphe bulunmadığını gösteren hususlar aşağıda sırasıyla açıklanmıştır.

1. POS’u ileri sürülen dönemde fiilen kullanan müvekkil değildir; ceza sorumluluğu şahsidir (TCK m.20/1)

İsnada konu çekimlerin tamamı, müvekkilin işyerini devretmesinden sonraki döneme aittir. Bu tarihten sonra işyerinin anahtarları, kasası ve POS cihazı devralan kişinin elindedir; müvekkilin işyerine girişi dahi bulunmamaktadır. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Üye işyeri sözleşmesinin müvekkil adına kalmış olması, cihazı kullananın müvekkil olduğunu göstermez; devralan kişinin cihazı kullandığı, işlem saatleri ve işyeri kamera kayıtlarıyla ortaya konulabilecektir.

2. Gerçeğe aykırı harcama belgesi suçunun unsurları müvekkil bakımından gerçekleşmemiştir (5464 sayılı Kanun m.36; TCK m.21/1)

Suç, gerçeğe aykırı harcama belgesi düzenlemek suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağlanmasıyla oluşur ve kastla işlenir. Müvekkil isnada konu belgelerin hiçbirini düzenlememiştir; bu çekimlerden haberi yoktur ve kendisine bu işlemler nedeniyle hiçbir ödeme yapılmamıştır. Müvekkilin banka hesap dökümleri, devir tarihinden sonra hesabına bu işlemlerle bağlantılı bir para girmediğini gösterecektir.

3. Bahis suçlarının ve yardım etmenin manevi unsuru oluşmamıştır (7258 sayılı Kanun m.5; TCK m.21, 22/1, 39, 40/1)

Kast, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir; bahis suçlarının taksirli hâli kanunda öngörülmemiştir. Yardım eden olarak sorumluluk, kasten işlenmiş bir asıl fiili ve yardım edenin kastının bu asıl fiili de kapsamasını gerektirir. Müvekkilin bahis ağıyla veya devralanın bu faaliyetiyle ilgili bir bilgisi bulunduğunu gösteren yazışma, iletişim

kaydı veya tanık beyanı dosyada yoktur. Devir sırasında üye işyeri sözleşmesinin sona erdirilmemiş olması, müvekkilin çekimlerden haberdar olduğunu göstermez; kanun bu suçları taksirle işlenmiş hâllerleriyle de cezalandırmamaktadır.

4. Aklamanın maksat ve bilme unsurları gerçekleşmemiştir (TCK m.282/1-2)

Aklama suçu, suç gelirin gayrimeşru kaynağını gizlemek veya meşru bir yolla elde edildiği konusunda kanaat uyandırmak maksadıyla işlemlere tabi tutulmasını ya da bu malvarlığının bu özelliği bilinerek kabul edilmesini cezalandırır. Müvekkil ne çekimleri yapmış ne de bu paralardan bir değer kabul etmiştir. Bilmediği işlemler bakımından müvekkilin gizleme maksadıyla hareket etmesi düşünülemez.

5. Müvekkil başkası hesabına hareket etmemiştir (5549 sayılı Kanun m.15/1)

Kendi adına fakat başkası hesabına hareket ettiğini yükümlüye bildirmeme suçu, kişinin işlemleri kendisinin yapmasını ve bunların başkası hesabına yapıldığını bilmesini gerektirir. Müvekkil isnada konu dönemde POS üzerinden hiçbir işlem yapmamıştır. Devir sonrasında işlemleri yapan kişinin kendi hesabına mı başkası hesabına mı hareket ettiği, o kişinin sorumluluğuna ilişkin bir husustur.

6. Lehe delillerin toplanması ve el konulan değerlerin iadesi gerekmektedir (CMK m.131/1, 160/2)

Cumhuriyet savcısı şüphelinin lehine olan delilleri de toplamakla yükümlüdür. İşyeri devir sözleşmesi ve kira sözleşmesi, devralanın vergi ve belediye kayıtları, POS işlem saatleri ile terminalin bağlantı kayıtları, işyeri kamera kayıtları ve müvekkilin hesap dökümleri getirilmelidir. Müvekkilin devir öncesine ait gerçek satış bedellerinden oluşan ve isnatla ilgisi bulunmayan hesap bakiyesi üzerindeki tedbirin, muhafazasına gerek kalmadığından kaldırılması gerekmektedir.

DELİLLER

İşyeri devir sözleşmesi; kira sözleşmesi ve kiralayan beyanı; devralanın vergi levhası ve belediye kayıtları; üye işyeri sözleşmesi; POS işlem dökümleri ve terminal bağlantı kayıtları; işyeri kamera kayıtları; müvekkilin banka hesap dökümleri; tanık beyanları, bilirkişi incelemesi ve her türlü yasal delil.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.38; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu m.63, 131, 147, 160, 172; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.20, 21, 22, 39, 40, 282; 5464 sayılı Kanun m.3, 19, 36; 7258 sayılı Kanun m.5; 5549 sayılı Kanun m.15 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Müvekkil hakkında kamu davası açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil bulunmadığından kovuşturmaya yer olmadığına,

2. İşyeri devir ve kira sözleşmeleri, devralana ait kayıtlar, POS işlem ve terminal bağlantı kayıtları ile işyeri kamera kayıtlarının getirtilmesine,
 3. Müvekkilin isnatla ilgisi bulunmayan hesap bakiyesi üzerindeki tedbirin kaldırılmasına,
 4. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, aksi kanaat hâlinde, POS işlemlerinin zamanı ve kullanıcısı bakımından bilirkişi incelemesi yaptırılmasına,
- karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

[Tarih]

Şüpheli Müdafii

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Vekâletname; işyeri devir sözleşmesi; kira sözleşmesi; üye işyeri sözleşmesi; hesap dökümleri.