

ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEPLİDİR

DAVACI: [●] Medya Yayıncılık A.Ş., [adres], MERSİS No: [●]

VEKİLİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

DAVALI: Radyo ve Televizyon Üst Kurulu, Ankara

DAVA KONUSU İŞLEM: Davalı Kurulun [●] tarihli ve [●] sayılı kararı ile müvekkil kuruluşa 6112 sayılı Kanun'un 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası gerekçe gösterilerek verilen idari para cezası ve programın üç kez durdurulması tedbiri

TEBLİĞ TARİHİ: [●] (kayıtlı elektronik posta)

KONU: Dava konusu işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil kuruluş, [●] ilinde bölgesel yayın yapan bir televizyon kuruluşudur. Kuruluşun [●] tarihli "[●]" adlı spor programında, maç öncesi değerlendirme bölümünde konuk yorumcu, karşılaşmanın olası sonuçlarını istatistiklerle tartışırken bir istatistik sitesinin adını bir kez anmıştır. Program sunucusu yorumcuya derhal müdahale ederek program içinde herhangi bir sitenin tanıtılmayacağını belirtmiş, kuruluş da ertesi gün yorumcu ile yayın işbirliğini sona erdirmiştir. Davalı Kurul, bu yayının kumar oynamayı özendirici nitelikte olduğu ve gizli ticari iletişim içerdiği gerekçesiyle müvekkile ihlalin tespit edildiği aydan önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirinin yüzde üçü oranında idari para cezası ile programın üç kez durdurulması tedbirini uygulamıştır. Dava konusu işlem aşağıda açıklanan nedenlerle hukuka aykırıdır.

1. Yayın, kumar oynamayı özendirici nitelikte değildir (6112 s.K. m.8/1-h)

Kanun, yayın hizmetlerinin kumar oynamayı özendirici nitelikte olmasını yasaklamaktadır. Programdaki değerlendirme, karşılaşmanın olası sonuçlarına ilişkin istatistiklerin tartışılmasından ibarettir; izleyicilere bahis oynamaya yönelik herhangi bir çağrı yapılmamış, bir bahis sitesinin adresi, oranı, kampanyası veya üyelik bilgisi verilmemiştir. Spor yayıncılığının olağan unsuru olan istatistik değerlendirmesinin kumarı özendirme olarak nitelendirilmesi, yasağın kapsamını kanunda öngörülme biçimde genişletmektedir.

2. Gizli ticari iletişimin unsurları oluşmamıştır (6112 s.K. m.3/1-g, 9/3)

Gizli ticari iletişim, medya hizmet sağlayıcı tarafından reklam yapmak maksadıyla veya kamuyu yönlendirebilecek şekilde bir ürün veya hizmetin reklam kuşakları dışında tanıtılmasıdır. Müvekkil kuruluş ile anılan site arasında herhangi bir ticari ilişki, ödeme veya anlaşma bulunmamaktadır; sitenin adı konuk tarafından kendiliğinden ve bir kez anılmış, sunucu tarafından derhal düzeltilmiştir. Bu tablo, kuruluşun reklam maksadıyla hareket ettiğini değil, tam aksine tanıtıma izin vermediğini göstermektedir. Kuruluşun kayıtları ve sözleşmeleri incelendiğinde bu husus açıkça görülecektir.

3. Müvekkil, editoryal sorumluluğunun gereğini yayın sırasında ve sonrasında yerine getirmiştir (6112 s.K. m.3/1-f, l)

Medya hizmet sağlayıcının editoryal sorumluluğu, içeriğin seçimi ve yayınlanma biçimi üzerindeki düzenleme ve kontrol yetkisine dayanır. Canlı yayında bir konunun beklenmedik bir ifadesi karşısında sunucunun anında müdahalesi ve kuruluşun ertesi gün konuyla işbirliğini sona erdirmesi, bu yetkinin özenle kullanıldığını göstermektedir. Kurul kararında bu önlemler hiç değerlendirilmemiştir.

4. Yaptırım, ihlalin ağırlığı, yayının ortamı ve alanı gözetilmeden ve ölçüsüz biçimde belirlenmiştir (6112 s.K. m.32/1; Anayasa m.13)

Kanun, idari para cezası ve idari tedbirin belirlenmesinde ihlalin ağırlığının ve yayının ortamı ile alanının göz önünde bulundurulmasını öngörmekte ve para cezası ile tedbirin birlikte veya ayrı ayrı uygulanabileceğini düzenlemektedir. Kararda, yüzde ikiden beşe kadar öngörülen aralıkta neden yüzde üç oranının seçildiği ve buna ek olarak programın neden üç kez durdurulduğu gerekçelendirilmemiştir. Bölgesel yayın yapan bir kuruluşun canlı yayında tek seferlik bir konuşma nedeniyle hem para cezası hem de birden fazla durdurma tedbiriyle karşılaşması, temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılmasında aranan ölçülülük ilkesine aykırıdır.

5. Yürütmenin durdurulması şartları oluşmuştur (İYUK m.27/2; 6112 s.K. m.32/9)

Dava açılması Kurul kararının yerine getirilmesini durdurmamaktadır. Programın durdurulması tedbiri [●] tarihinden itibaren uygulanacak olup, uygulanmakla etkisi tükenecek niteliktedir; programın sponsorluk ve reklam sözleşmeleri bu süre boyunca yerine getirilemeyecek, kuruluş telafisi güç zararlarla karşılaşacaktır. Yukarıda açıklanan nedenlerle işlem açıkça hukuka aykırı olduğundan, yürütmenin öncelikle ve idarenin savunması alınmaksızın durdurulması gerekir.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Dava konusu işlemin yürütmesinin, uygulanmakla etkisi tükenecek nitelikte olması nedeniyle davalı idarenin savunması alınmaksızın durdurulmasına,
2. Dava konusu işlemin iptaline,
3. Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Davacı Vekili

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

DELİLLER VE EKLER: Dava konusu Kurul kararı ve tebliğ belgesi; ilgili program kaydı ve deşifresi; konukla yapılan sözleşme ve sona erdirmeye yazısı; kuruluşun anılan siteyle ticari ilişkisi bulunmadığını gösteren muhasebe kayıtları; program sponsorluk ve reklam sözleşmeleri; vekâletname