

[●] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ İLGİLİ CEZA DAİRESİNE
Gönderilmek Üzere
[●] ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO: 2026/[●] Esas

KARAR NO: 2026/[●] Karar

İSTİNAF EDEN SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

KARAR TARİHİ: [●]

TEBLİĞ TARİHİ: [●]

KARAR: 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesine muhalefet suçundan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve sanığın hesabındaki [●] TL'nin müsaderesine ilişkin karar

KONU: Gerekçeli kararın tebliği üzerine süresi içinde, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile müsadere hükmüne karşı istinaf başvurusu ve gerekçelerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR

Sanık, [●] tarihinde [●] adlı kişinin işletmesinde çalışmaya başlamış; işveren, maaşının yatırılacağını söyleyerek kendisinden yeni bir banka hesabı açmasını ve hesaba ait kartı işyerindeki kasada bırakmasını istemiştir. Sanığın [●] ile [●] tarihleri arasındaki maaşları bu hesaba yatırılmıştır. Aynı dönemde hesaptan, sanığın bilgisi dışında, yasa dışı bahis faaliyetiyle bağlantılı olduğu ileri sürülen para hareketleri gerçekleşmiştir.

Yerel mahkeme, sanığın kartını işverene teslim ederken hesabının başkası tarafından kullanılabileceğini öngördüğünü kabul ederek olası kastla hareket ettiği sonucuna varmış, sanık hakkında 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesi ile TCK m.21/2 ve m.62 uyarınca bir yıl sekiz ay hapis ve adli para cezasına hükmetmiş, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve sanığın hesabında bulunan [●] TL'nin müsaderesine karar vermiştir. Karar aşağıda açıklanan nedenlerle hukuka aykırıdır.

1. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, usul ve esasa ilişkin hukuka aykırılıklar yönünden istinaf denetimine tabidir (CMK m.231/12, m.273/1)

Kanun, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına karşı istinaf yoluna başvurulabileceğini ve istinaf incelemesinin usul ve esasa ilişkin hukuka aykırılıkları kapsayacağını açıkça düzenlemektedir. Sanık, kendisine yüklenen suç işlemediğini yargılamanın başından beri savunmaktadır. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, bir mahkûmiyet hükmünün kurulmasını ve bu hükmün beş yıllık denetim süresine bağlanmasını içerdiğinden, sanığın beraatine ilişkin talebinin esastan incelenmesi gerekmektedir.

2. Sanığın kastı ispatlanamamıştır; olası kast kabulü dosyadaki delillere dayanmamaktadır (TCK m.21; CMK m.223/2-c, e)

Para nakline aracılık suçu ancak kasten işlenebilir. Olası kastın kabulü için sanığın, suçun kanuni tanımındaki unsurların, yani hesabının spor müsabakalarına dayalı bahis veya şans oyunları ile bağlantılı para nakli için kullanılacağını öngörmesi gerekir; hesabın genel olarak başkası

tarafından kullanılabileceğinin düşünülebilmesi bu öngörme için yeterli değildir. Sanık kartı, maaşının yatırılacağını söyleyen işverenine teslim etmiş, maaşları da gerçekten bu hesaba yatırılmıştır. Hesabın bahisle bağlantılı olarak kullanılacağını sanığın bildiğini veya öngördüğünü gösteren bir yazışma, tanık beyanı ya da para hareketlerinden sanığa sağlanmış bir menfaat dosyada bulunmamaktadır. Hesaba yapılan girişlerin sanığa ait cihazlardan değil, işyerindeki ve tanımadığı kişilere ait cihazlardan yapıldığı banka erişim kayıtlarından anlaşılmaktadır. Bu durumda suçun sanık tarafından işlendiği sabit olmadığı gibi, sanığın kastı da bulunmamaktadır; sanığın beraatine karar verilmesi gerekir.

3. Kararda sanığın savunması ve lehe deliller tartışılmamıştır (CMK m.230/1-a, b, m.289/1-g)

Mahkûmiyet hükmünün gerekçesinde iddia ve savunmada ileri sürülen görüşlerin, delillerin tartışılıp değerlendirilmesinin ve hükme esas alınan ve reddedilen delillerin gösterilmesi zorunludur. Kararda, sanığın maaşlarının bu hesaba yatırıldığını gösteren banka kayıtları, işverenin kartı teslim aldığına ilişkin tanık [●]'nın beyanı ve banka erişim kayıtları hiç tartışılmamış; olası kast kabulü, hangi delile dayanıldığı gösterilmeden yalnızca kartın teslim edilmiş olmasına bağlanmıştır. Gerekçesi bu şekilde eksik olan hüküm, kanunun aradığı gerekçeyi içermemektedir.

4. Müsadere kararı hukuka aykırıdır (TCK m.54/1, m.55/1; 7258 s.K. m.5; CMK m.231/5)

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, müsadereye ilişkin hükümler bakımından sonuç doğurduğundan, müsadere hükmünün ayrıca denetlenmesi gerekir. Müsadere edilen [●] TL'nin [●] TL'lik kısmı, banka kayıtlarıyla sabit olduğu üzere sanığın işverenden aldığı maaş ödemelerinden oluşmaktadır. Bu paranın bahis oynanması için ortaya konulduğu, bahis oynanması suretiyle elde edildiği veya suçtan meydana geldiği gösterilmemiştir. Kararda hangi tutarın hangi hukuki nedenle müsadere edildiği de açıklanmamıştır. Sanığın maaş ödemelerinden oluşan tutar yönünden müsadere hükmünün kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan ve re'sen gözetilecek nedenlerle;

1. İstinaf başvurumuzun kabulüne,
 2. Yerel mahkemenin hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin kararının kaldırılarak sanığın üzerine atılı suçtan beraatine,
 3. Müsadere hükmünün kaldırılarak sanığa ait paranın sanığa iadesine,
 4. Aksi kanaat hâlinde, hükmün bozularak dosyanın yeniden incelenmek ve hükmolunmak üzere ilk derece mahkemesine gönderilmesine
- karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Sanık Müdafii

Av. [Ad Soyad]

(e-imza)