

[●] SULH CEZA HÂKİMLİĞİNE

İtirazı incelemekle görevli [●] Sulh Ceza Hâkimliğine gönderilmek üzere

SORUŞTURMA NO: [●] Cumhuriyet Başsavcılığı 2026/[●] Soruşturma

DEĞİŞİK İŞ NO: [●] Sulh Ceza Hâkimliği 2026/[●] D.İş

İTİRAZ EDENLER: 1. [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●] (şüpheli)

2. [●] Ticaret Limited Şirketi, Vergi No: [●] (malvarlığına el konulan şirket)

VEKİLİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

EL KOYMA KARARININ TARİHİ: [●]

ÖĞRENME TARİHİ: [●]

KONU: Yasa dışı bahis soruşturması kapsamında müvekkillerin banka hesaplarına, araçlarına, taşınmazına ve ortaklık payına el konulmasına ilişkin kararın kaldırılması; olmadığı takdirde el koymanın şüpheli işlemlerle ilişkilendirilen tutarla sınırlandırılması ve işletmenin zorunlu ödemeleri için kısmi serbest bırakma yapılması talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil [Ad Soyad], [●] tarihinde başlatılan yasa dışı bahis soruşturması kapsamında şüpheli sıfatıyla ifade vermiş ve hakkında [adli kontrol / tutuklama] kararı verilmiştir. Hâkimliğinizin [●] tarihli kararıyla; müvekkilin kişisel hesaplarına, ortağı ve müdürü olduğu [●] Ticaret Limited Şirketi'nin [●] Bankası nezdindeki hesaplarına, şirkete ait [●] plakalı ve [●] plakalı araçlara, müvekkil adına kayıtlı [●] ili [●] ilçesi [●] ada [●] parsel sayılı taşınmaza ve müvekkilin şirketteki ortaklık payına el konulmuştur. Kararda; 7258 sayılı Kanun'un 5. maddesine muhalefet ve suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama suçlarının işlendiğine dair kuvvetli şüphe bulunduğu ve malvarlığı değerlerinin suçtan elde edildiğinin değerlendirildiği belirtilmiştir. Karar aşağıda açıklanan nedenlerle hukuka aykırıdır.

1. El koyma kararı, CMK m.128'in aradığı rapor alınmadan verilmiştir (CMK m.128, 7258 s.K. m.5, 5549 s.K. m.17)

7258 sayılı Kanun'daki suçlar CMK m.128/2'deki katalogda yer almamaktadır; bu suçlar bakımından el koyma, 7258 sayılı Kanun'un 5. maddesinin CMK m.128'e yaptığı atıfla uygulanabilmektedir. Atıf, CMK m.128'in şartlarını ortadan kaldırmaz. Bu maddeye göre el koyma kararı verilebilmesi için değerlerin suçtan elde edildiğine ilişkin ilgili kurum raporunun alınması gerekir. Soruşturma dosyasında bulunan MASAK raporu yalnızca müvekkilin kişisel hesabındaki [●] tarihleri arasındaki işlemleri incelemekte; şirket hesapları, araçlar, taşınmaz ve ortaklık payı hakkında herhangi bir tespit içermemektedir. Aklama isnadına dayanıldığı kabul edilse dahi 5549 sayılı Kanun'un 17. maddesi el koymanın CMK m.128'deki usule göre yapılmasını ve raporun süresinde alınmasını şart koşmaktadır. Rapor kapsamı dışında kalan varlıklar bakımından el koyma kararı kanuni dayanaktan yoksundur.

2. El konulan değerlerin suçtan elde edildiğine dair somut delile dayanan kuvvetli şüphe bulunmamaktadır (CMK m.128/1)

El koyma, suçun işlendiğine dair somut delillere dayanan kuvvetli şüphenin yanında, el konulan değer bu suçtan elde edildiğine ilişkin kuvvetli şüpheyi de gerektirir. [●] Ticaret Limited Şirketi [●] yılından bu yana [●] alanında faaliyet göstermektedir; [●] çalışanı bulunmakta, düzenli olarak katma değer vergisi ve kurumlar vergisi beyannamesi vermektedir. Şirket hesaplarına gelen paralar, dilekçemiz ekinde sunulan faturalarda gösterilen satışların bedelidir. Kararda şirket hesaplarındaki hangi tutarın bahis faaliyetinden geldiği gösterilmemiş, şirketin bütün hesapları genel bir ifadeyle bağlanmıştır.

3. Suç tarihinden önce ve meşru kaynakla edinilen varlıklara el konulmuştur (CMK m.128/1, TCK m.55/1)

Soruşturmada isnat edilen işlemler [●] ile [●] tarihleri arasında ilişkindir. El konulan taşınmaz ise [●] yılında, [●] Bankası'ndan kullanılan konut kredisiyle satın alınmış, kredinin taksitleri müvekkilin maaş hesabından ödenmiştir. [●] plakalı araç [●] yılında kredili olarak edinilmiştir. Suç tarihinden önce ve belgelenmiş meşru kaynaklarla edinilen bu varlıkların suçtan elde edildiğinden söz edilemez; kazanç müsadereesine konu olabilecek değerler de suçla elde edilen maddi menfaatler ve bunların dönüşümüyle sınırlıdır.

4. Şirkete ait değerler şüpheliye ait değildir (CMK m.128/1-e)

CMK m.128, el koymayı şüpheli veya sanığa ait değerlerle sınırlar ve şüphelinin şirketteki konumu bakımından ortaklık payına el konulmasına imkân verir. Şirket, ortaklarından ayrı bir tüzel kişiliğe sahiptir ve hakkında yürütülen bir soruşturma bulunmamaktadır. Şirket hesaplarındaki paranın şüpheliye ait bir değer olduğu veya şirketin suç gelirinin aktarıldığı bir araç olarak kullanıldığı somut olarak gösterilmeden şirketin bütün hesaplarına el konulması, kanunun çizdiği sınırı aşmaktadır.

5. El koyma, şüpheli işlemlerle ilişkilendirilen tutarla orantısızdır (Anayasa m.13, m.35; Ek 1 No.lu Protokol m.1)

MASAK raporunda müvekkille ilişkilendirilen işlemlerin toplamı [●] TL'dir. Buna karşılık el konulan hesap bakiyeleri, araçlar, taşınmaz ve ortaklık payının toplam değeri [●] TL'yi bulmaktadır. Mülkiyet hakkının sınırlanması ancak amaçla orantılı olduğu ölçüde hukuka uygundur. Şüphe konusu tutarı kat kat aşan bir el koyma, güvence altına alma amacını aşarak fiilen peşin bir müsadereye dönüşmektedir.

6. Karar, işletmenin faaliyetini ve çalışanların haklarını tümüyle durdurmaktadır (Anayasa m.13, CMK m.132)

Şirketin bütün hesaplarına el konulması nedeniyle [●] çalışanın maaşı, sosyal güvenlik primleri, vergi borçları ve iş yeri kirası ödenememektedir. El koymanın devamı hâlinde şirketin faaliyeti duracak, çalışanlar işini kaybedecek ve kamu alacakları da tahsil edilemeyecektir. El konulan araçların değer kaybı da ayrıca bir zarar doğurmaktadır; bu araçların teminat karşılığında şirkete bırakılması mümkündür.

7. Karar, el konulan her varlık bakımından ayrı bir gerekçe içermemektedir (CMK m.34/1, Anayasa m.141/3)

Hâkim ve mahkeme kararları gerekçeli yazılmak zorundadır. Kararda el konulan varlıklar tek tek sayılmış, ancak her birinin suçla bağına, değerine ve rapordaki karşılığına ilişkin bir değerlendirme yapılmamıştır. Toplu operasyonlarda verilen ve aynı ifadelerle çok sayıda kişiye uygulanan bu tür kararlar, mülkiyet hakkına yapılan müdahalenin gerekçelendirilmesi yükümlülüğünü yerine getirmemektedir.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.13, m.35 ve m.141; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne Ek 1 No.lu Protokol m.1; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu m.34, m.128, m.131, m.132 ve m.267-271; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.54 ve m.55; 7258 sayılı Kanun m.5; 5549 sayılı Kanun m.17 ve ilgili sair mevzuat.

DELİLLER

Soruşturma dosyası ve MASAK raporu; şirketin ticaret sicili kayıtları (Ek-1); son üç yılın vergi beyannameleri ve e-fatura listeleri (Ek-2); SGK işyeri bildirimleri ve personel listesi (Ek-3); iş yeri kira sözleşmesi (Ek-4); taşınmazın tapu kaydı ve konut kredisi sözleşmesi (Ek-5); araçların satış ve kredi sözleşmeleri (Ek-6); el konulan varlıkların değer tablosu (Ek-7) ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve re'sen gözetilecek nedenlerle; itirazımızın kabulü ile [●] Sulh Ceza Hâkimliğinin [●] tarihli ve 2026/[●] D.İş sayılı el koyma kararının kaldırılmasına; olmadığı takdirde el koymanın MASAK raporunda müvekkille ilişkilendirilen [●] TL ile sınırlandırılarak şirket hesapları, taşınmaz ve araçlar üzerindeki tedbirin kaldırılmasına; bu talebimiz de kabul görmezse ekli listede gösterilen maaş, sosyal güvenlik primi, vergi ve kira ödemeleri için kısmi serbest bırakma yapılmasına ve araçların CMK m.132 uyarınca teminat karşılığında şirkete bırakılmasına karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

İtiraz Edenler Vekili

Av. [Ad Soyad]

(e-imza)

EKLER: Ek-1 ile Ek-7 arasında sayılan belgeler ve vekâletnameler