

[●] ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO: 2026/[●] Esas

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

SUÇ: 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesine muhalefet; suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (TCK m.282/1)

KONU: Dosyaya sunulan [●] tarihli MASAK raporuna karşı beyanlarımızın sunulması, raporun dayandığı banka kayıtlarının eksiksiz getirilmesi, bağımsız bilirkişi incelemesi yapılması, ekte sunulan uzman mütalaasının değerlendirilmesi ve raporu hazırlayan ile mütalaayı veren uzmanın duruşmada dinlenmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil hakkında, adına [●] Bankasında kayıtlı hesaba [●] ile [●] tarihleri arasında farklı kişilerden gelen toplam [●] TL'nin kısa süre içinde başka hesaplara aktarıldığı, bu hareketlerin yasa dışı bahis oyunları ile bağlantılı olduğu ve paranın kaynağının gizlendiği iddiasıyla kamu davası açılmıştır. İddianamenin bu konudaki tek dayanağı, Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığınca düzenlenen [●] tarihli rapordur. Müvekkil savunmasında, hesaba bağlı banka kartı ile internet bankacılığı bilgilerinin [●] tarihinde [●] tarafından alındığını, o tarihten sonra hesabı kendisinin kullanmadığını, hesaba gelen ve giden paralardan haberi olmadığını ve hiçbir bahis sitesinde işlem yapmadığını açıklamıştır. Rapora ilişkin beyan ve taleplerimizi aşağıda sunuyoruz.

1. Rapor para hareketlerini göstermekte, müvekkilin bilgisini ve kastını göstermemektedir (TCK m.20/1, m.21/1, m.282/1; 7258 s.K. m.5/1-c)

Rapor, hesaba hangi hesaplardan ne tutarda para girdiğini ve bu paraların hangi hesaplara aktarıldığını göstermektedir. Raporda, bu işlemlerin hangi cihazdan, hangi IP adresinden ve kim tarafından gerçekleştirildiğine ilişkin hiçbir tespit bulunmamaktadır. Ceza sorumluluğu şahsidir ve suçun oluşması, kanuni tanımdaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesine bağlıdır. Para nakline aracılık suçu, kişinin aracılık ettiği paranın bahis oyunları ile bağlantılı olduğunu bilmesini; aklama suçu ise bunun yanında paranın gayrimeşru kaynağını gizlemek veya meşru bir yolla elde edildiği konusunda kanaat uyandırmak maksadını gerektirir. Bir hesapta para hareketinin bulunması, hesap sahibinin bu hareketleri bizzat gerçekleştirdiğini dahi göstermezken, bahis bağlantısını bildiğini ve gizleme maksadıyla hareket ettiğini hiç göstermez. Paraların kısa sürede başka hesaplara aktarılmış olması da, bu işlemleri müvekkilin yaptığı ispat edilmedikçe müvekkil aleyhine bir karine oluşturamaz.

2. Rapordaki hukuki nitelendirmeler hükme esas alınamaz (CMK m.63/1, m.67/3, m.217/1)

Raporun sonuç bölümünde, hesaptaki işlemlerin yasa dışı bahis gelirlerinin aklanmasına yönelik olduğu ve müvekkilin organizasyon adına hesap sağladığı yönünde değerlendirmeler yer almaktadır. Kanun, bilirkişinin hâkim tarafından yapılması gereken hukuki nitelendirme ve değerlendirmelerde bulunamayacağını ve hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukuki bilgiyle

özölünebilecek konularda bilirkişie başvurulamayacağını öngörmektedir. Bu hükümler, suçun nitelendirilmesinin yalnızca mahkemeye ait olduğu ilkesinin ifadesidir. Bir idari birimin mali analizinde yer alan bu tür ifadelerin raporun teknik tespitlerinden ayrılarak değerlendirme dışında bırakılmasını, raporun ise ancak duruşmada tartışılan diğer delillerle birlikte serbestçe takdir edilmesini talep ediyoruz.

3. Raporun dayandığı banka kayıtları eksiksiz getirtilmeli ve lehe kayıtlar da değerlendirilmelidir (CMK m.128/A/7, m.160/2, m.206/2; 5549 s.K. m.3/1, m.8)

Rapor yalnızca hesap hareket dökümüne dayanmakta; hesaba ait internet ve mobil bankacılık giriş kayıtları, işlemlerin yapıldığı IP adresleri ve cihaz bilgileri, banka kartının kullanıldığı ATM kayıtları ve hesaba tanımlı telefon numarasında yapılan değişiklikler incelenmemiştir. Bankalar, kimlik tespitine ilişkin belgeleri ve işlemlere ilişkin kayıtları sekiz yıl süreyle saklamak ve istenmesi hâlinde yetkililere ibraz etmekle yükümlü olup, mahkemece istenen bilgi ve belgeyi on gün içinde göndermek zorundadır. Bu kayıtlar, işlemlerin müvekkil tarafından değil [●] tarafından yapıldığını gösterecek niteliktedir ve suçun sübutuna doğrudan etkilidir; bu nedenle istemimiz, ispat edilmek istenen olayın karara etkisi bulunmadığı gerekçesiyle reddedilemez. Soruşturma makamının şüphelinin lehine olan delilleri de toplama yükümlülüğü yerine getirilmeden hazırlanan raporun, bu eksiklik giderilmeden hükme esas alınması mümkün değildir.

4. Bağımsız bilirkişi incelemesi yapılmalı, sunulan uzman mütalaası değerlendirilmeli ve raporu hazırlayan dinlenmelidir (CMK m.63/1, m.67/5-6, m.68/1-3, m.177/1)

Para akışının kimin iradesiyle gerçekleştiğinin belirlenmesi, bankacılık ve bilişim kayıtlarının teknik olarak özölünmesini gerektiren bir uzmanlık konusudur. Getirtilecek kayıtlar üzerinde bankacılık ve bilişim alanında uzman bilirkişi heyetince inceleme yapılmasını; bilirkişie, işlemlerin hangi cihaz ve IP adreslerinden yapıldığının, bu cihazların müvekkile ait olup olmadığını ve müvekkilin bahis sitelerine herhangi bir erişiminin bulunup bulunmadığının sorulmasını talep ediyoruz. Rapor hakkında alınan ve ekte sunulan [●] tarihli uzman mütalaasının değerlendirilmesini, raporu hazırlayan ile mütalaayı veren uzmanın açıklamalarda bulunmak üzere duruşmaya çağrılmasını da istiyoruz. Bu dilekçe, duruşma gününden en az beş gün önce sunulmaktadır.

DELİLLER

MASAK raporu ve ekleri; [●] Bankasından getirtilecek hesap açılış belgeleri, internet ve mobil bankacılık giriş kayıtları, IP ve cihaz bilgileri ile ATM kayıtları; [●] tarihli uzman mütalaası; tanık [●]; her türlü yasal delil.

HUKUKİ NEDENLER

Anayasa m.38; TCK m.20, m.21, m.282; 7258 sayılı Kanun m.5; 5549 sayılı Kanun m.3, m.8; CMK m.63, m.67, m.68, m.128/A, m.160, m.177, m.206, m.217, m.223 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. [●] tarihli MASAK raporunda yer alan hukuki nitelendirme ve değerlendirmelerin hükme esas alınmamasına,
2. Müvekkil adına kayıtlı hesaba ilişkin hesap açılış belgeleri, internet ve mobil bankacılık giriş kayıtları, IP ve cihaz bilgileri ile ATM kayıtlarının [●] Bankasından getirtilmesine,
3. Getirtilecek kayıtlar üzerinde bankacılık ve bilişim alanında uzman bilirkişi heyetince inceleme yapılmasına,
4. Ekte sunulan uzman mütalaasının değerlendirilmesine, raporu hazırlayan ile mütalaayı veren uzmanın duruşmada dinlenmesine,
5. Yargılama sonunda, üzerine atılı suçları işlemediği, en azından işlediği sabit olmadığı anlaşılan müvekkilin CMK m.223/2-b ve e uyarınca beraatine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Sanık Müdafii

Av. [Ad Soyad]

(e-imza)

EKLER: [●] tarihli uzman mütalaası; vekâletname