

ANAYASA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Bireysel Başvuru Formu Ekidir

BAŞVURUCU: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], [adres]

VEKİLİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●], [adres]

İHLALE YOL AÇAN KARARLAR: [●] Asliye Ceza Mahkemesinin [●] tarihli ve 2026/[●] Esas, 2026/[●] Karar sayılı hükmü ile bu hükme karşı istinaf başvurusunu esastan reddeden [●] Bölge Adliye Mahkemesi [●]. Ceza Dairesinin [●] tarihli ve 2026/[●] Esas, 2026/[●] Karar sayılı kararı

KESİN KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: [●]

İHLAL EDİLDİĞİ İLERİ SÜRÜLEN HAKLAR: Adil yargılanma hakkı (Anayasa m.36), suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar suçsuz sayılma hakkı (Anayasa m.38/4) ve mülkiyet hakkı (Anayasa m.35)

KONU: Yasa dışı bahis ve aklama isnadıyla yürütülen yargılama sonunda verilen mahkûmiyet ve müsadere kararı nedeniyle adil yargılanma hakkının, masumiyet karinesinin ve mülkiyet hakkının ihlal edildiğinin tespiti, yeniden yargılama yapılmasına ve tazminata hükmedilmesi talebidir.

OLAYLAR

Başvurucu, adına kayıtlı [●] Bankası hesabının [●] ile [●] tarihleri arasında yasa dışı bahis sitelerine ait para hareketlerinde kullanıldığı iddiasıyla 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesi ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 282/1 maddesi uyarınca yargılanmıştır. Başvurucu, yargılamanın her aşamasında hesap bilgilerini [sosyal medyadaki bir iş ilanı / tanıdığı [●] isimli kişinin ricası] üzerine, hesabına [●] satış bedellerinin geleceği söylenerek paylaştığını, paraların bahisle bağlantısından haberi olmadığını ve hesaptaki işlemleri kendisinin yapmadığını savunmuş; bu savunmasını destekleyen yazışmaları, SGK kayıtlarını ve uzman mütalaasını dosyaya sunmuştur.

Başvurucu, işlemlerin kendisine ait olmayan cihaz ve IP adreslerinden yapıldığını göstermek için bankadan internet ve mobil bankacılık giriş kayıtlarının getirtilmesini ve hesap analiz raporunu hazırlayan kişinin duruşmada dinlenmesini talep etmiş; ilk derece mahkemesi bu talepleri "dosyanın yeterince aydınlandığı" gerekçesiyle reddetmiştir. Mahkeme, [●] tarihli hükmüyle başvurunun her iki suçtan cezalandırılmasına ve hesaptaki [●] TL ile [●] plakalı aracın müsaderesine karar vermiştir. Gerekçeli kararda başvurunun, hesap hareketlerinin yoğunluğu nedeniyle paraların bahisle bağlantılı olduğunu bilmesi gerektiği belirtilmiş ve başvurunun müdafii bulunmaksızın kollukta verdiği ifadeye dayanılmıştır.

Başvurucu istinaf dilekçesinde, aşağıda açıklanan ihlal iddialarının tamamını ileri sürmüştür. [●] Bölge Adliye Mahkemesi [●]. Ceza Dairesi, [●] tarihli kararıyla istinaf başvurusunu herhangi bir ek gerekçe göstermeden esastan reddetmiştir. Her iki suç için verilen hapis cezaları beş yılı geçmediğinden bu karar CMK m.286/2-a uyarınca kesindir.

İHLAL İDDİALARI VE GEREKÇELERİ

1. Gerekçeli karar hakkı ihlal edilmiştir (Anayasa m.36 ve m.141/3; AİHS m.6/1)

Mahkemelerin, davanın sonucuna etkili olabilecek esaslı iddia ve savunmaları karşılaması adil yargılanma hakkının bir gereğidir. Başvurucunun kastının bulunmadığına ilişkin savunması ve bu savunmayı destekleyen yazışmalar, SGK kayıtları ve uzman mütalaası, mahkûmiyetin dayanağını doğrudan etkileyen esaslı hususlardır. İlk derece mahkemesi bu delilleri yalnızca saymış, neden itibar edilmediğini açıklamamış; başvurucuyu diğer [●] sanıkla birlikte aynı paragrafta ve aynı ifadelerle değerlendirmiştir. Bölge adliye mahkemesi de istinaf dilekçesinde açıkça ileri sürülen bu itirazları karşılamadan başvuruyu esastan reddetmiştir. Esaslı savunmaların hiçbir aşamada karşılanmaması, gerekçeli karar hakkını ihlal etmektedir.

2. Silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkeleri ihlal edilmiştir (Anayasa m.36; AİHS m.6/1)

Başvurucunun mahkûmiyetinin temel dayanağı, hesaptaki işlemlerin başvuru tarafından yapıldığı ve paraların bahisle bağlantılı olduğu yönündeki hesap analiz raporudur. Başvurucu bu raporun dayandığı verilere karşı koyabilmek için banka giriş kayıtlarının getirtilmesini ve rapor yazarının dinlenmesini talep etmiş, bu talepler gerekçesiz olarak reddedilmiştir. Başvurucu, aleyhindeki temel delile etkili biçimde itiraz etme ve kendi lehine delil sunma imkânından yoksun bırakılmıştır. Yargılamanın bütünü dikkate alındığında başvuru, iddia makamı karşısında açıkça dezavantajlı bir konuma düşürülmüştür.

3. Müdafî yardımı olmadan alınan beyan mahkûmiyete dayanak yapılmıştır (Anayasa m.36 ve m.38/5; AİHS m.6/1 ve 6/3-c)

Başvurucunun [●] tarihinde müdafî hazır bulunmaksızın kollukta alınan ve mahkeme huzurunda doğrulanmayan ifadesi, gerekçeli kararda kastın varlığına dayanak yapılmıştır. CMK m.148/4, bu tür bir ifadenin hükme esas alınamayacağını açıkça düzenlemektedir. Başvurucu bu ifadenin kendisine okunmadan imzalatıldığını yargılamanın her aşamasında belirtmiştir. Kanunun açıkça yasakladığı bir beyanın mahkûmiyetin belirleyici dayanakları arasında yer alması, yargılamanın bütününe hakkaniyete aykırı hâle getirmiştir.

4. Masumiyet karinesi ihlal edilmiştir (Anayasa m.38/4; AİHS m.6/2)

Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz ve ispat yükü iddia makamındadır. Gerekçeli kararda başvurunun paraların bahisle bağlantılı olduğunu bildiği gösterilmemiş, yalnızca bunu bilmesi gerektiği kabul edilmiştir. Kastın ispatı yerine sanığın bilmesi gerektiği varsayımına dayanılması, şüphenin sanık aleyhine yorumlanması ve ispat yükünün fiilen sanığa yüklenmesi sonucunu doğurmuştur.

5. Müsadere kararı mülkiyet hakkını ihlal etmektedir (Anayasa m.35; Ek 1 No.lu Protokol m.1)

Müsadere edilen hesaptaki [●] TL'nin başvurunun maaş ödemelerinden oluştuğu banka kayıtlarıyla, [●] plakalı aracın ise suç tarihinden önce [●] yılında kredili olarak edinildiği satış ve kredi sözleşmeleriyle sabittir. Mahkeme bu değerlerin suçta kullanıldığını veya suçtan elde edildiğini göstermeden müsadereye hükmetmiş, başvurunun bu yöndeki itirazlarını karşılamamıştır. Suçla bağı gösterilmeyen ve meşru kaynakla edinilen değerlerin müsadere, kanuni dayanak ve ölçülülük bakımından mülkiyet hakkına yapılan haksız bir müdahaledir.

BAŞVURU YOLLARININ TÜKETİLMESİ VE SÜRE

Başvurucu, ilk derece mahkemesi hükmüne karşı süresinde istinaf yoluna başvurmuş ve yukarıdaki ihlal iddialarının tamamını istinaf dilekçesinde ileri sürmüştür. Bölge adliye mahkemesinin istinaf başvurusunu esastan reddeden kararı CMK m.286/2-a uyarınca kesin olup başvurucunun müdafiiine [●] tarihinde tebliğ edilmiştir. Başvuru, 6216 sayılı Kanun'un 47/5 maddesinde öngörülen otuz günlük süre içinde yapılmaktadır.

UĞRANILAN ZARAR

Başvurucu hakkında verilen toplam [●] yıl [●] ay hapis cezasının infazına başlanmış; hesaptaki [●] TL ile değeri [●] TL olan aracın müsaderesine karar verilmiştir. Başvurucu ayrıca hükümlülük nedeniyle [●] işinden ayrılmak zorunda kalmıştır.

TALEPLER

Açıklanan nedenlerle; başvurunun kabul edilebilir olduğuna, başvurucunun Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının, 38/4. maddesinde güvence altına alınan masumiyet karinesinin ve 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine, ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için 6216 sayılı Kanun'un 50/2 maddesi uyarınca yeniden yargılama yapılmak üzere dosyanın ilgili mahkemeye gönderilmesine ve başvuru lehine maddi ve manevi tazminata hükmedilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Başvurucu Vekili

Av. [Ad Soyad]

EKLER: İlk derece mahkemesi hükmü; bölge adliye mahkemesi kararı ve tebliğ belgesi; istinaf dilekçesi; banka giriş kayıtlarının getirtilmesine ilişkin talep ve ret kararını gösteren duruşma tutanakları; yazışmalar, SGK kayıtları ve uzman mütalaası; maaş hesap dökümü ile araç satış ve kredi sözleşmesi; harç makbuzu; vekâletname