

ANKARA [●]. ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO: [●] Esas

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], [adres]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

KONU: Mahkemenizdeki dava ile İstanbul [●]. Asliye Ceza Mahkemesinin [●] Esas sayılı dosyası arasındaki bağlantı nedeniyle davaların birleştirilmesi, aynı para hareketlerine ilişkin mükerrer isnat bakımından davanın reddi ve esas hakkında beraat talebimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil hakkında, adına [●] Bankasında açılmış [●] numaralı hesap üzerinden [●] ile [●] tarihleri arasında yasa dışı bahis bağlantılı para nakline aracılık ettiği iddiasıyla 7258 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının [●] tarihli iddianamesiyle Mahkemenizde kamu davası açılmıştır. Aynı hesap üzerinden [●] ile [●] tarihleri arasında gerçekleştiği ileri sürülen işlemler nedeniyle, aynı isnatla İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının [●] tarihli iddianamesiyle İstanbul [●]. Asliye Ceza Mahkemesinin [●] Esas sayılı dosyasında da dava açılmış olup bu dava Mahkemenizdeki davadan önce açılmıştır. İki iddianamenin ekindeki işlem listeleri karşılaştırıldığında, [●] ile [●] tarihleri arasındaki [●] adet işlemin her iki iddianamede de aynen suç konusu yapıldığı görülmektedir. İstanbul dosyasının UYAP kaydı ve iddianamesi ekte sunulmuştur.

1. İki dava arasında bağlantı bulunmaktadır (CMK m.8/1)

Bir kişi birden fazla suçtan sanık olursa bağlantı var sayılır. Her iki davada da sanık müvekkildir, isnat aynı hesap üzerinden yapıldığı ileri sürülen para hareketlerine dayanmaktadır ve iki dosyanın delilleri büyük ölçüde aynı banka kayıtları ile aynı MASAK raporundan oluşmaktadır.

2. Davaların yetkili mahkemelerden birinde birleştirilmesi gerekmektedir (CMK m.10/1, 16/1-3)

Her biri değişik mahkemelerin yetkisi içinde bulunan bağlantılı ceza davaları, yetkili mahkemelerden herhangi birisinde birleştirilerek görülebilir. Davalara değişik mahkemelerde bakılmasına başlanmış olduğundan, Cumhuriyet savcılarının istemlerine uygun olmak koşuluyla mahkemeler arasında uyuşma sağlanması, uyuşulamaması hâlinde ise sanığın istemi üzerine ortak yüksek görevli mahkemeden karar alınması gerekir. Aynı banka kayıtlarının ve aynı raporun iki ayrı mahkemece ayrı ayrı değerlendirilmesi, müvekkil hakkında birbiriyle çelişen kararlar verilmesine yol açabilecektir. Müvekkilin yerleşim yerinin İstanbul olması ve hesabın İstanbul'daki şubede açılmış bulunması, davaların İstanbul [●]. Asliye Ceza Mahkemesinde birleştirilmesini yargılamanın gereklerine daha uygun kılmaktadır.

3. Aynı para hareketleri bakımından ikinci kez dava açılmıştır (CMK m.223/7)

Aynı fiil nedeniyle aynı sanık için önceden açılmış bir dava varsa davanın reddine karar verilir. [●] ile [●] tarihleri arasındaki [●] adet işlem, Mahkemenizdeki davadan önce açılan İstanbul dosyasında da suç konusu yapılmıştır. Davalar birleştirildiğinde aynı işlemlerin iki kez isnat konusu yapılmasının önüne geçilmeli; birleştirme sağlanamazsa bu işlemler bakımından Mahkemenizdeki davanın reddine karar verilmelidir.

4. Müvekkilin kastı bulunmamaktadır ve beraati gerekmektedir (TCK m.21/1; CMK m.223/2-c, e)

Müvekkil, hesabının bir iş ilanı üzerinden kendisine ulaşan kişilerce kullanıldığını ve hesaba gelen paraların bahisle bağlantısından haberi olmadığını her iki dosyada da tutarlı biçimde açıklamıştır. Dosyada müvekkilin hesaba gelen paraları bahis organizasyonu adına başkalarına aktardığını bildiğini gösteren hiçbir yazışma veya beyan bulunmamaktadır. Suçun oluşması kastın varlığına bağlı olduğundan ve yüklenen suçun sanık tarafından işlendiği sabit olmadığından müvekkilin beraatine karar verilmesi gerekir.

5. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, işlemlerin bütün olarak değerlendirilmesi gerekmektedir (TCK m.43/1; CMK m.231/8)

Ana savunmamız müvekkilin beraati yönündedir. Mahkemeniz aksi kanaatte olsa dahi, aynı hesap üzerinden süregelen işlemlerin iki ayrı dosyada bağımsız suçlar gibi değerlendirilmesi, bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda işlenen aynı suç için tek ceza öngören zincirleme suç hükmüyle bağdaşmaz; bu hüküm mağduru belli bir kişi olmayan suçlarda da uygulanır. Ayrıca dosyalardan birinde verilecek hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, denetim süresi içinde diğer dosyada aynı kararın verilmesine engel oluşturabilecektir. Bu nedenlerle de işlemlerin tek yargılamada değerlendirilmesi zorunludur.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. İstanbul [●]. Asliye Ceza Mahkemesinin [●] Esas sayılı dosyasının UYAP üzerinden incelenerek iki iddianamedeki işlem listelerinin karşılaştırılmasına,
2. Bağlantı nedeniyle davaların birleştirilmesine, mahkemeler arasında uyuşma sağlanamaması hâlinde birleştirme konusunda karar verilmek üzere dosyanın ortak yüksek görevli mahkemeye gönderilmesine (CMK m.16/2-3),
3. Birleştirme sağlanamaması hâlinde, İstanbul dosyasında da suç konusu yapılan [●] ile [●] tarihleri arasındaki işlemler bakımından davanın reddine (CMK m.223/7),
4. Esas hakkında müvekkilin beraatine (CMK m.223/2) karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Sanık Müdafii

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: İstanbul [●]. Asliye Ceza Mahkemesinin [●] Esas sayılı dosyasına ilişkin iddianame ve UYAP kaydı; iki iddianamedeki işlem listelerinin karşılaştırma tablosu; vekâletname