

[●] ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO: [●] Esas

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●], [adres]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

KONU: [●] tarihli bilirkişi raporuna itirazlarımızın bildirilmesi, raporun hukuki değerlendirme içeren kısımlarının hükme esas alınmaması, bilirkişinin ve uzmanın duruşmada dinlenmesi ile mali ve bilişim uzmanlarından oluşan yeni bir bilirkişi heyetinden rapor alınması talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil hakkında, adına açılmış [●] Bankası hesabı üzerinden yasa dışı bahis bağlantılı para nakline aracılık ettiği iddiasıyla 7258 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca kamu davası açılmıştır. Mahkemenizce alınan [●] tarihli bilirkişi raporunda, hesaba [●] ile [●] tarihleri arasında giren toplam [●] TL'nin bahis geliri olduğu ve müvekkilin "bahis organizasyonunun finans ayağında yer alarak para nakline aracılık ettiği" sonucuna varılmıştır. Rapor müvekkile [●] tarihinde tebliğ edilmiş ve itirazlarımızı bildirmek üzere süre verilmiştir. Rapora itirazlarımız ve taleplerimiz aşağıda gösterilmiştir.

1. Rapor, bilirkişinin yetkisi dışında hukuki değerlendirme içermektedir (CMK m.67/3; 6754 s.K. m.3/2)

Bilirkişi, raporunda çözümü uzmanlığı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dışında açıklama yapamaz; hâkim tarafından yapılması gereken hukuki nitelendirme ve değerlendirmelerde bulunamaz. Raporun [●] sayfasındaki müvekkilin "bahis organizasyonunun finans ayağında yer aldığı", "para nakline aracılık ettiği" ve "suç kastıyla hareket ettiği" yönündeki tespitler, suçun maddi ve manevi unsurlarına ilişkin hukuki değerlendirmelerdir. Bu kısımların hükme esas alınması mümkün değildir.

2. Bilirkişiye uzmanlık alanı dışında soru yöneltilmiştir (CMK m.63/1, 66/1; 6754 s.K. m.3/3, 3/6)

Bilirkişiye ancak çözümü uzmanlığı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren sorular yöneltilebilir; hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukuki bilgiyle çözümlenebilecek konularda bilirkişiye başvurulamaz. Görevlendirme kararındaki "sanığın eyleminin 7258 sayılı Kanun kapsamında suç oluşturup oluşturmadığı" sorusu bu niteliktedir ve raporun hukuki değerlendirme içermesine yol açmıştır.

3. Hesaba gelen paraların bahisle bağlantısı hangi veriye dayandığı gösterilmeden kabul edilmiştir (CMK m.67/1; 6754 s.K. m.3/1)

Bilirkişi raporunda yapılan işlemler ve varılan sonuçlar açıklanır. Raporda hesaba para gönderen [●] kişinin bahis sitesiyle bağlantısının hangi kayıt, yazışma veya kurum yazısıyla tespit edildiği gösterilmemiş; hesaba giren bütün paralar herhangi bir ayırım yapılmaksızın bahis geliri sayılmıştır. Bu yönüyle rapor denetime elverişli değildir ve objektif değerlendirme ilkesine uygun düşmemektedir.

4. Maaş, aile içi transferler ve hesaplar arası aktarımlar ayrılmamış, aynı tutarlar tekrar sayılmıştır (CMK m.67/1, 67/5; 6754 s.K. m.3/7)

Müvekkilin hesabına aynı dönemde [●] işvereninden düzenli maaş ödemesi yapılmış, eşi ve annesinden aile içi transferler gelmiş, müvekkil de kendi hesapları arasında aktarım yapmıştır. Raporda bu tutarlar ayrılmadan toplam hacme eklenmiş, kendi hesapları arasında dolaşan aynı tutarlar birden fazla kez sayılmıştır. Bu eksiklikler 6754 sayılı Kanun'un 3 üncü maddesinin yedinci fıkrası uyarınca ek rapor alınmasını; hesaplama yönteminin baştan hatalı olması ise CMK m.67/5 uyarınca yeni bir bilirkişi incelemesi yapılmasını gerektirir. Ekte sunulan SGK hizmet dökümü, bordrolar ve hesap ekstreleri bu hususu göstermektedir.

5. Hesap işlemlerinin kim tarafından yapıldığı incelenmemiştir (CMK m.63/2)

Müvekkil, hesap bilgilerinin [●] tarafından ele geçirildiğini ve işlemlerin bu kişi tarafından yapıldığını savunmaktadır. İşlemlerin hangi cihaz ve internet bağlantısı üzerinden yapıldığı bilişim alanında uzmanlık gerektiren bir konudur ve raporda hiç incelenmemiştir. Konunun farklı uzmanlık alanlarını ilgilendirmesi karşısında mali ve bilişim alanlarında uzman bilirkişilerden oluşan bir heyet görevlendirilmesi gerekir. Birden çok bilirkişi atanmasına ilişkin istemin reddi hâlinde de gerekçeli karar verilmesi zorunludur.

6. Uzman mütalaası sunulmakta, bilirkişinin ve uzmanın duruşmada dinlenmesi talep edilmektedir (CMK m.67/6, 68/1, 68/3)

Sanık ve müdafii, bilirkişi raporu hakkında uzmanından bilimsel mütalaa alabilir ve bu uzmanın duruşmada dinlenmesini isteyebilir. Mali müşavir [●] tarafından hazırlanan ve raporun hesaplama yöntemindeki hataları gösteren [●] tarihli bilimsel mütalaa ekte sunulmuştur. Raporu düzenleyen bilirkişinin ve mütalaayı hazırlayan uzmanın, rapor ile mütalaa arasındaki farkları açıklamak üzere duruşmada dinlenmesi gerekir.

Açıklanan eksiklikler giderilmeden mevcut rapor müvekkilin mahkûmiyetine esas alınabilecek nitelikte değildir. Usulüne uygun inceleme yapıldığında, hesaba gelen paraların müvekkilin bilgisi ve iradesi dışında üçüncü kişi tarafından yönlendirildiği ve müvekkilin kastının bulunmadığı ortaya çıkacaktır.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Bilirkişi raporunun hukuki değerlendirme içeren kısımlarının hükme esas alınmamasına,
2. Raporu düzenleyen bilirkişinin ve ekteki mütalaayı hazırlayan uzmanın duruşmada dinlenmesine,
3. Mali ve bilişim alanlarında uzman en az üç kişiden oluşan yeni bir bilirkişi heyetinden; hesaba para gönderen kişilerin bahis sitesiyle bağlantısını gösteren verinin bulunup bulunmadığı, maaş, aile içi transferler ve hesaplar arası aktarımlar ayrılarak kalan tutar, aynı paranın tekrar sayılıp sayılmadığı, işlemlerin hangi cihaz ve internet bağlantısı üzerinden yapıldığı ve hesap erişim bilgilerinin değiştirilip değiştirilmediği konularında rapor alınmasına,
4. Taleplerimizin reddi hâlinde CMK m.34/1, 63/2 ve 67/5 uyarınca gerekçeli karar verilmesine,

5. Yapılacak inceleme sonucunda müvekkilin beraatine,
karar verilmesini saygılarımızla talep ederiz.

[Tarih]

Sanık Müdafii

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Uzman mütalaası; SGK hizmet dökümü ve bordrolar; hesap ekstreleri; aile içi transferlere ilişkin belgeler; hesap bilgilerinin ele geçirilmesine ilişkin şikâyet dilekçesi