

[●] ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO: 2026/[●] Esas (Bozmadan önceki esas: [●])

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

SUÇ: 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesine muhalefet; suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (TCK m.282/1)

KONU: Bozma sonrası yapılan yargılamada müvekkilin beraatine, aksi kanaat hâlinde dava zamanaşımı dolduğundan kamu davasının düşmesine karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil hakkında, adına kayıtlı hesaba [●] ile [●].03.2014 tarihleri arasında bahis bağlantılı olduğu ileri sürülen para girişleri olduğu iddiasıyla kamu davası açılmış, Mahkemenizin [●].2018 tarihli kararıyla müvekkil hakkında mahkûmiyet hükmü kurulmuş, bu hüküm Yargıtay [●] Ceza Dairesinin [●].2025 tarihli kararıyla bozulmuştur. Dosyada müvekkile ilişkin son hesap hareketi [●].03.2014 tarihlidir; müvekkilin savcılık ifadesi [●].2015 tarihinde alınmış, iddianame [●].2016 tarihinde düzenlenmiştir. Bozma sonrası yargılamaya ilişkin beyanlarımızı aşağıda sunuyoruz.

1. Müvekkilin beraatine karar verilmelidir; derhâl beraat mümkünken düşme kararı verilemez (CMK m.223/2-e, m.223/9; TCK m.20/1, m.21/1)

Dosyada hesap hareketlerinin müvekkil tarafından gerçekleştirildiğini gösteren hiçbir delil bulunmamaktadır. Getirilen banka kayıtları, hesaba erişimin müvekkile ait olmayan cihazlardan yapıldığını göstermekte; müvekkilin hesap kartını ve şifresini [●] tarihinde [●] tarafından alındığını bildirdiği tanık beyanlarıyla doğrulanmaktadır. Ceza sorumluluğu şahsidir ve suçun oluşması kastın varlığına bağlıdır. Kanun, derhâl beraat kararı verilebilecek hâllerde düşme kararı verilemeyeceğini açıkça öngörmektedir. Bu nedenle aşağıda açıklanan zamanaşımı durumu, ancak Mahkemenizin beraat yönünde kanaat oluşmaması hâlinde değerlendirilmelidir.

2. Aklama nitelendirmesinin dayanağı yoktur (TCK m.282/1; CMK m.225/2)

Aklama suçu, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerinin gayrimeşru kaynağını gizlemek veya meşru bir yolla elde edildiği konusunda kanaat uyandırmak maksadıyla çeşitli işlemlere tabi tutulmasını gerektirir. İddianamede ve bozmadan önceki yargılamada bu maksadı gösteren hiçbir olgu tespit edilmemiş, hesaba gelen paraların başka hesaplara aktarılması tek başına aklama olarak değerlendirilmiştir. Mahkeme nitelendirmede iddiaya bağlı değildir. Aklama unsurları bulunmadığından, müvekkile yüklenen fiil en fazla para nakline aracılık suçu yönünden değerlendirilebilir ve zamanaşımı da bu suçun cezasına göre hesaplanmalıdır.

3. Para nakline aracılık suçu yönünden dava zamanaşımı dolmuştur (TCK m.66/1-e, m.66/4, m.66/6, m.67/2-4; 7258 s.K. m.5/1-c)

Para nakline aracılık suçunun kanundaki cezası üç yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıdır; cezanın üst sınırı beş yılı aşmadığından dava zamanaşımı sekiz yıldır. Zamanaşımı, zincirleme suç kabul edilse dahi son işlemin gerçekleştiği [●].03.2014 tarihinde

işlemeye başlamıştır. Savcılık ifadesi, iddianame ve mahkûmiyet kararı zamanaşımını kesmiş olsa da, kanun kesilme hâlinde zamanaşımı süresinin kanunda belirlenen sürenin en fazla yarısı kadar uzayabileceğini öngörmektedir. Buna göre azami süre on iki yıl olup [●].03.2026 tarihinde dolmuştur. Dosyada zamanaşımını durduran bir sebep de bulunmamaktadır.

4. El konulan değerlerin iadesine karar verilmelidir (CMK m.256/2; TCK m.55/1)

Müvekkilin [●] Bankasındaki hesabına soruşturma aşamasında el konulmuştur. El konulan [●] TL, müvekkilin maaş ödemelerinden oluşmakta olup suçla bağlantısı bulunmamaktadır. Beraat veya düşme kararıyla birlikte el koymanın kaldırılmasına ve bu değerın müvekkile iadesine karar verilmesini talep ediyoruz.

DELİLLER

Hesap hareket dökümü; banka erişim kayıtları; tanık beyanları; savcılık ifade tutanağı, iddianame ve mahkûmiyet kararının tarihleri; Yargıtay bozma kararı; maaş bordroları; her türlü yasal delil.

HUKUKİ NEDENLER

Anayasa m.38; TCK m.20, m.21, m.55, m.66, m.67, m.282; 7258 sayılı Kanun m.5; CMK m.223, m.225, m.256 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Üzerine atılı suçları işlediği sabit olmayan müvekkilin CMK m.223/2-e uyarınca beraatine,
2. Aksi kanaat hâlinde, müvekkile yüklenen fiil yönünden dava zamanaşımı dolduğundan CMK m.223/8 ve TCK m.66/1-e, m.67/4 uyarınca kamu davasının düşmesine,
3. Her iki hâlde de müvekkilin hesabına konulan el koymanın kaldırılmasına ve el konulan [●] TL'nin müvekkile iadesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Sanık Müdafii

Av. [Ad Soyad]

(e-imza)

EKLER: Maaş bordroları; vekâletname