

YARGITAY İLGİLİ CEZA DAİRESİNE

Gönderilmek üzere

[●] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ [●]. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ DOSYA NO: 2026/[●] Esas, 2026/[●] Karar

İLK DERECE MAHKEMESİ: [●] Ağır Ceza Mahkemesi, 2025/[●] Esas, 2026/[●] Karar

TEMYİZ EDEN SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

SUÇLAR: 7258 sayılı Kanun'un 5/1-b maddesine muhalefet; aklama (TCK m.282/1)

TEMYİZ EDİLEN KARAR: [●]. Ceza Dairesinin [●] tarihli istinaf başvurusunun esastan reddine dair kararı

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: [●]

KONU: Bölge adliye mahkemesinin istinaf başvurusunu esastan reddeden kararının bozulması ve müvekkilin beraatine karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

İlk derece mahkemesi, müvekkilin yurt dışı bahis sitelerine Türkiye'den erişim sağlanmasına imkân verdiğini ve bu sitelere ait paraları kendi adına açılmış hesaplar aracılığıyla aklamaya yönelik işlemlere tabi tuttuğunu kabul ederek 7258 sayılı Kanun'un 5/1-b maddesi ve TCK m.43 uyarınca [●] yıl [●] ay, TCK m.282/1 uyarınca [●] yıl [●] ay hapis ve [●] gün adli para cezasına hükmetmiş; bölge adliye mahkemesi istinaf başvurusunu esastan reddetmiştir. Gerekçeli karar [●] tarihinde tebliğ edilmiştir. Temyiz sebeplerimiz şunlardır.

1. Hapis cezaları beş yılı aştığından karar temyiz edilebilir ve başvuru süresindedir (CMK m.286/1, m.286/2-a ve b, m.291/1)

Her iki suçtan verilen hapis cezaları ayrı ayrı beş yılı aştığından esastan ret kararı CMK m.286/2-a ve b bentlerinin kapsamına girmemektedir. Başvuru, gerekçeli hükmün tebliğinden itibaren iki hafta içinde yapılmıştır.

2. Hüküm, savunmayı karşılamayan ve sanık bazında değerlendirme içermeyen gerekçesiyle hukuka kesin aykırıdır (Anayasa m.141/3; CMK m.34/1, m.230/1-a ve b, m.289/1-g)

Müvekkil, hesaplarının internet bankacılığı şifrelerinin [●] tarihinden itibaren başkalarının kullanıldığını ve erişimin kendisine ait olmayan cihaz ve IP adreslerinden yapıldığını ileri sürmüş, buna ilişkin banka yazısını sunmuştur. Gerekçede bu savunma ve belge hiç tartışılmamış; [●] sanık için ortak kurulan gerekçede müvekkilin hangi fiiliyle erişim sağlama unsurunu gerçekleştirdiği gösterilmemiştir. Bölge adliye mahkemesinin ilk derece gerekçesine atıfla yetinmesi bu eksikliği gidermez; zira o da ispat bakımından değerlendirmenin yerinde olup olmadığını denetlemekle yükümlüdür (CMK m.280/1-a).

3. Aklama suçunun unsurları gerçekleşmemiş, TCK m.282/1 yanlış uygulanmıştır (TCK m.282/1; CMK m.288)

Aklama, öncül suçtan kaynaklanan malvarlığı değerin gayrimeşru kaynağını gizlemek veya meşru yolla elde edildiği kanaatini uyandırmak maksadıyla çeşitli işlemlere tabi tutulmasını gerektirir. Hükümde aklama olarak gösterilen para girişleri ve çıkışları, 7258 sayılı Kanun kapsamında yüklenen fiilin kendisini oluşturan hesap hareketleridir. Aklamaya konu değerin hangisi olduğu, hangi işlemlerle gizlendiği ve gizleme maksadının hangi delille sabit görüldüğü gösterilmemiştir. Aynı hesap hareketlerinin iki ayrı suçun maddi unsuru sayılması hukuka aykırıdır.

4. Müvekkilin bahis faaliyetini bildiği ve istediği ispatlanmamıştır (TCK m.21/1; 7258 s.K. m.5/1-b; CMK m.223/2-e)

Kast, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir. Dosyada müvekkilin site yöneticileriyle irtibatını, hesaplardan kendisine aktarılan bir menfaati veya hesap hareketlerini kendisinin yaptığını gösteren bir kayıt yoktur. Hüküm, kastı yalnızca hesap sahipliğinden çıkarmaktadır. Suçun sanık tarafından işlendiği sabit olmadığından beraat kararı verilmelidir.

5. Hükme esas alınan telefon inceleme tutanağı kanuna uygun bir karara dayanmamaktadır (Anayasa m.38/6; CMK m.134/1, m.217/2, m.289/1-i)

Müvekkilin telefonunda yapılan incelemeye ilişkin [●] tarihli tutanak için hâkim kararı bulunmamakta, Cumhuriyet savcısının kararı ise yirmi dört saat içinde hâkim onayına sunulmamıştır; kanun bu hâlde kopyaların derhâl imhasını öngörür. Kanuna aykırı olarak elde edilen bu tutanak çıkarıldığında, müvekkilin bahis faaliyetiyle bağlantısını kuran başka bir delil kalmamaktadır.

6. Bilirkişi incelemesi talebimizin kanuni sebep gösterilmeden reddi savunma hakkını sınırlamıştır (CMK m.206/2, m.287, m.289/1-h)

Hesaplara erişimin hangi cihaz ve IP adreslerinden yapıldığının bilirkişi incelemesiyle belirlenmesi talebimiz, CMK m.206/2’de sayılan ret sebeplerinden hiçbiri gösterilmeden “dosya kapsamına göre” denilerek reddedilmiştir. Kastı ve faili doğrudan ilgilendiren bu incelemenin yaptırılmaması, hüküm için önemli bir hususta savunma hakkını sınırlandırmıştır.

7. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, ceza ve müsadereye ilişkin hükümler de hukuka aykırıdır (TCK m.43, m.55, m.61; CMK m.230/1-c)

Esasa ilişkin itirazlarımız saklı kalmak kaydıyla, temel cezanın alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmesi TCK m.61’deki ölçütlere dayandırılmamış, zincirleme suçun koşulları tartışılmamış ve hesaplardaki paraların tamamının suçla bağlantısı gösterilmeden müsaderesine hükmedilmiştir.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan ve Yüksek Dairenizce re’sen gözetilecek diğer sebeplerle; bölge adliye mahkemesi kararının bozulmasına, olayın daha fazla aydınlatılmasına gerek bulunmadığından CMK

m.303/1-a uyarınca müvekkilin beraatine, aksi kanaat hâlinde dosyanın yeniden incelenmek üzere ilgili mahkemeye gönderilmesine karar verilmesini saygılarımızla talep ederiz.

[Tarih]

Sanık [Ad Soyad] Müdafii

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]

EKLER: Vekâletname örneği; [●] tarihli banka yazısı; [●] tarihli duruşma tutanağı örneği