

## [●] ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO: 2026/[●] Esas

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

KONU: Cumhuriyet savcısının [●] tarihli esas hakkındaki mütalaasına karşı savunmalarımızın sunulmasıdır.

### AÇIKLAMALAR

İddianamede müvekkilin adına açılmış banka hesabını bahis organizasyonunun kullanımına vererek para nakline aracılık ettiği ileri sürülmüş ve 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesi ile TCK m.220/2 uyarınca cezalandırılması istenmiştir. Esas hakkındaki mütalaada ise müvekkilin bahis oynatma suçunu diğer sanıklarla birlikte işlediği kabul edilerek 7258 sayılı Kanun'un 5/1-a maddesi uyarınca müşterek fail olarak cezalandırılması talep edilmiştir. Müvekkil, hesap bilgilerini [●] tarihinde iş başvurusu yaptığı kişiye maaş ödemesi için verdiğini, hesaptaki işlemlerden haberi olmadığını beyan etmiştir.

1. Müvekkilin hesabın bahiste kullanılacağını bildiği ispatlanamamıştır (TCK m.21/1, m.30/1; CMK m.217/1, m.223/2-c)

Suçun oluşması kastın varlığına bağlıdır; suçun maddi unsurlarını bilmeyen kişi kasten hareket etmiş olmaz. Dosyada müvekkil ile diğer sanıklar arasında hesap hareketlerine ilişkin bir yazışma, müvekkilin hesaba bilgileri verdikten sonra erişim sağladığını gösteren bir kayıt veya hesaptan müvekkile ya da yakınlarına aktarılmış bir para bulunmamaktadır. Bilirkişi raporu da hesaba yapılan bütün girişlerin aynı gün başka hesaplara aktarıldığını ve bu işlemlerin müvekkile ait olmayan cihazlardan yapıldığını tespit etmiştir. Hesap bilgilerinin bir iş başvurusu sırasında verilmiş olması, müvekkilin bahis faaliyetini bildiğini göstermez. Müvekkilin kastı bulunmadığından beraatine karar verilmelidir.

2. Müvekkilin bahis oynatma fiilini birlikte gerçekleştirdiği yönündeki kabul kanuni tanıma uymamaktadır (TCK m.2/3, m.37/1; 7258 s.K. m.5/1-a)

Müşterek faillik, suçun kanuni tanımındaki fiilin birlikte gerçekleştirilmesini gerektirir. Bahis oynatma veya oynanmasına imkân sağlama fiiline ilişkin dosyada müvekkile atfedilebilecek bir işlem yoktur; müvekkil sitelerin yönetiminde, oyuncu kaydında veya oranların belirlenmesinde hiçbir görev üstlenmemiştir. Kanunun para nakline aracılığı ayrı bir suç olarak düzenlemesi karşısında, hesap kullandırma iddiası bahis oynatmanın müşterek faillğine genişletilemez; suç ve ceza içeren hükümler kıyasa yol açacak biçimde yorumlanamaz.

3. Örgüt üyeliğinin kanuni unsurları müvekkil yönünden gerçekleşmemiştir (TCK m.220/1, m.220/2, m.220/7)

Örgüt üyeliğinden söz edilebilmesi için yapısı, üye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaç suçları işlemeye elverişli bir örgütün varlığı ve kişinin bu yapıya katıldığının gösterilmesi gerekir. Müvekkilin diğer sanıklardan hiçbirini tanıdığı, onlardan talimat aldığı veya onlara bir hizmet sunduğu ortaya konulamamıştır. Örgüte bilerek ve isteyerek yardımdan da söz edilemez; zira

bilme ve isteme unsuru birinci hususta açıklandığı üzere bulunmamaktadır. Bu isnattan da beraat kararı verilmelidir.

4. Suçun hukuki niteliğinin değiştirilmesi hâlinde ek savunma hakkı tanınmalıdır (CMK m.225, m.226/1, m.226/3)

Mütalaada istenen 7258 sayılı Kanun'un 5/1-a maddesi, iddianamede gösterilen 5/1-c maddesinden farklı bir kanun hükmüdür ve müşterek faillik kabulü müvekkil aleyhine bir değişikliktir. Mahkemeniz bu yönde bir değerlendirme yapacaksa, müvekkile önceden bildirimde bulunulmasını ve ek savunma için süre verilmesini talep ediyoruz.

5. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, müvekkilin fiili en fazla yardım etme niteliğindedir (TCK m.39/1, m.39/2-c, m.62; CMK m.231/5-6)

Esasa ilişkin savunmalarımız saklı kalmak kaydıyla belirtmek gerekir ki müvekkilin hesap bilgilerini vermesi, iddia makamının kabulüne göre dahi kanuni tanımdaki fiilin kendisi değil, icrayı kolaylaştıran bir katkıdır. Bu durumda yardım etme hükmü uygulanarak cezanın yarı oranında indirilmesi, temel cezanın alt sınırdan belirlenmesi, müvekkilin sabıkasız olması ve yargılama boyunca hesap kayıtlarını kendiliğinden sunması gözetilerek takdiri indirim yapılması ve kanuni koşulları bulunduğu hâlden hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi gerekir.

## **SONUÇ VE İSTEM**

Açıklanan nedenlerle müvekkilin üzerine atılı suçlardan beraatine; aksi kanaat hâlinde suçun hukuki niteliğinin değiştirilmesi yönündeki değerlendirme hakkında CMK m.226 uyarınca ek savunma için süre verilmesine, yardım etme hükmünün uygulanmasına, temel cezanın alt sınırdan belirlenmesine, takdiri indirim uygulanmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesini saygılarımızla talep ederiz.

[Tarih]

Sanık [Ad Soyad] Müdafii

Av. [Ad Soyad]

[e-imza]