

[●] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ İLGİLİ CEZA DAİRESİNE

Gönderilmek üzere

[●] ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO: 2026/[●] Esas, 2026/[●] Karar

İSTİNAF EDEN SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

HÜKÜM TARİHİ: [●]

GEREKÇELİ KARARIN TEBLİĞ TARİHİ: [●]

HÜKÜM: 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesi uyarınca [●] yıl [●] ay hapis ve [●] TL adli para cezası; TCK m.282/1 uyarınca [●] yıl [●] ay hapis ve [●] TL adli para cezası; [●] Bankası hesabındaki [●] TL ile [●] plakalı aracın müsadere

KONU: Mahkemenizin yukarıda tarih ve sayısı yazılı mahkûmiyet hükmüne karşı istinaf nedenlerimizin sunulması; hükmün kaldırılarak duruşma açılması, savunma delillerinin toplanması ve sanığın beraatine karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil hakkında, adına kayıtlı [●] Bankası hesabının [●] ile [●] tarihleri arasında yasa dışı bahis sitelerine ait para hareketlerinde kullanıldığı iddiasıyla açılan davada, ilk derece mahkemesi müvekkilin hem para nakline aracılık hem de aklama suçlarından cezalandırılmasına ve hesaptaki bakiye ile aracın müsadere

1. Hüküm, kastın varlığını gösteren hiçbir olguya dayanmamaktadır (7258 s.K. m.5/1-c; TCK m.21/1, m.22/1; CMK m.223/2-c)

Para nakline aracılık suçu ancak kasten işlenebilir. Gerekçeli kararda müvekkilin paraların bahisle bağlantılı olduğunu bildiğine dair bir olgu gösterilmemiş, yalnızca hesap hareketlerinin yoğunluğundan müvekkilin bunu bilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Bilmesi gerektiği yönündeki bir değerlendirme, en fazla dikkat ve özen eksikliğine işaret eder; 7258 sayılı Kanun'da bu suçların taksirle işlenmesine ilişkin bir hüküm bulunmadığından taksir düzeyindeki bir kusur mahkûmiyete dayanak yapılamaz. Müvekkil, [●] tarihinde [sosyal medyadaki bir iş ilanı / tanıdığı [●] isimli kişinin ricası] üzerine hesabına [●] satış bedellerinin geleceği söylenerek hesap bilgilerini paylaşmıştır. Dosyaya sunulan yazışmalarda bahis veya şans oyunlarından hiç söz edilmemektedir ve müvekkil hesaptan herhangi bir menfaat elde etmemiştir. Bu olgular gerekçeli kararda hiç tartışılmamıştır.

2. Gerekçeli karar, savunmayı ve lehe delilleri tartışmamaktadır (CMK m.230/1-a ve b, m.289/1-g, m.280/1-e; Anayasa m.141/3)

Mahkûmiyet hükmünün gerekçesinde iddia ve savunmada ileri sürülen görüşlerin, delillerin tartışılmasının, hükme esas alınan ve reddedilen delillerin gösterilmesi zorunludur. Müvekkilin sorgusundaki açıklamaları, dosyaya sunulan yazışmalar, SGK kayıtları ve uzman mütalaası kararda yalnızca sayılmış, bunlara neden itibar edilmediği açıklanmamıştır. Gerekçede müvekkil ile [●] sanık aynı paragrafta ve aynı ifadelerle değerlendirilmiş, sanıkların rolleri birbirinden ayrılmamıştır. Hükmün kanuna uygun gerekçe içermemesi hukuka kesin aykırılık hâlidir ve 7571 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten sonra bozma ve geri gönderme sebebidir.

3. Savunma delillerinin toplanması istemi gerekçesiz olarak reddedilmiştir (CMK m.177, m.206/2, m.289/1-h)

Müvekkil, hesaptaki işlemleri kendisinin yapmadığını ileri sürmüş ve [●] tarihli oturumda bankadan internet ve mobil bankacılık giriş kayıtlarının, IP adreslerinin ve cihaz bilgilerinin getirtilmesini talep etmiştir. Mahkeme bu talebi “dosyanın yeterince aydınlandığı” gerekçesiyle reddetmiştir. Kanun, ortaya konulması istenen bir delilin ancak kanuna aykırı elde edilmişse, ispat edilmek istenen olayın karara etkisi yoksa veya istem sadece davayı uzatmak amacıyla yapılmışsa reddedilebileceğini düzenlemektedir. İşlemleri kimin yaptığı sorusu hükmün esasını oluşturduğundan bu delilin karara etkisi açıktır. Hüküm için önemli bir hususta savunma hakkının bu şekilde sınırlandırılması hukuka kesin aykırılık hâlidir. Bu kayıtların Dairenizce getirtilmesini ve duruşma açılarak değerlendirilmesini talep ediyoruz.

4. Müdafisiz alınan kolluk ifadesi hükme esas alınmıştır (CMK m.148/4, m.289/1-i; Anayasa m.38/6)

Gerekçeli kararda dayanan “hesabımı para karşılığında verdim” şeklindeki beyan, müvekkilin [●] tarihinde müdafî hazır bulunmaksızın kollukta verdiği ifadeye aittir. Müvekkil bu beyanı mahkeme huzurunda doğrulamamış, ifadenin kendisine okunmadan imzalatıldığını açıklamıştır. Müdafî hazır bulunmaksızın kollukça alınan ifade, hâkim veya mahkeme huzurunda doğrulanmadıkça hükme esas alınamaz. Hükmün hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen bu delile dayanması da hukuka kesin aykırılık hâlidir.

5. MASAK raporu ve hesap analiz raporu denetlenmeden hükme esas alınmıştır (CMK m.63/1, m.67/6, m.68, m.217/1)

Hükme esas alınan hesap analiz raporu, para hareketlerinin tespitinin ötesine geçerek müvekkilin eyleminin para nakline aracılık suçunu oluşturduğu sonucuna varmaktadır; oysa hukuki bilgiyle çözülebilecek konularda bilirkişiye başvurulamaz. Müdafiliğimizce sunulan uzman mütalaasında, raporda şüpheli işlem olarak sayılan [●] işlemin müvekkilin maaş ve kira ödemeleri olduğu ve kalan işlemlerin hiçbirinin bir bahis sitesiyle ilişkilendirilmediği tespit edilmiştir. Rapor yazarının duruşmada dinlenmesi talebimiz reddedilmiş, mütalaadaki tespitler kararda tartışılmamıştır. Bu hâliyle rapor, para hareketlerinin bahisle bağlantısını ispat eden bir delil olarak kabul edilemez.

6. Aklama suçunun unsurları oluşmamıştır (TCK m.282/1 ve m.282/2)

Aklama suçu, suçtan kaynaklanan değerlerin yurt dışına çıkarılmasını ya da gayrimeşru kaynağını gizlemek veya meşru bir yolla elde edildiği kanaatini uyandırmak amacıyla çeşitli

işlemlere tabi tutulmasını gerektirir. Gerekçeli kararda müvekkil bakımından para nakline aracılık fiilinden ayrı, paranın kaynağını gizlemeye yönelik bir işlem gösterilmemiş; aynı para hareketi iki ayrı suçun konusu yapılmıştır. Müvekkilin paraların suçtan kaynaklandığını bilmediği yukarıda açıklandığından, bilerek kabul etme veya kullanma unsuru da oluşmamıştır.

7. Müsadere kararı hukuka aykırıdır (TCK m.54, m.55; 7258 s.K. m.5)

Müsadere edilen hesaptaki bakiyenin müvekkilin [●] tarihli maaş ödemelerinden oluştuğu banka kayıtlarıyla sabittir; [●] plakalı araç ise suç tarihinden önce, [●] yılında kredili olarak edinilmiştir. Kararda bu değerlerin suçta kullanıldığı veya suçtan elde edildiği gösterilmemiştir. Suçla bağlantısı ortaya konulmayan ve meşru kaynakla edinilen değerlerin müsaderesine karar verilemez; bu durum ayrıca mülkiyet hakkının ihlali niteliğindedir (Anayasa m.35; Ek 1 No.lu Protokol m.1).

8. Hüküm, adil yargılanma hakkını ve masumiyet karinesini ihlal etmektedir (Anayasa m.36, m.38/4; AİHS m.6/1-2)

Kastın ispat edilmediği, savunma delillerinin toplanmadığı ve hukuka aykırı bir ifadenin hükme esas alındığı bir yargılama sonunda kurulan mahkûmiyet hükmü, şüpheden sanığın yararlanacağı ilkesine ve adil yargılanma hakkına aykırıdır. Müvekkil, bu ihlallerin giderilmesini öncelikle Dairenizden talep etmektedir.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.35, m.36, m.38 ve m.141; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi m.6 ve Ek 1 No.lu Protokol m.1; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu m.63, m.67, m.68, m.148, m.177, m.206, m.217, m.223, m.230, m.272-283 ve m.289; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.21, m.22, m.39, m.44, m.54, m.55, m.61, m.62 ve m.282; 7258 sayılı Kanun m.5 ve ilgili sair mevzuat.

DELİLLER

İlk derece mahkemesi dava dosyası; [●] Bankası internet ve mobil bankacılık giriş kayıtları (getirilmesi talep edilmektedir); müvekkil ile [●] arasındaki yazışmalar; SGK hizmet dökümü ve işveren yazısı; uzman mütalaası; maaş hesap dökümü ile araç satış ve kredi sözleşmesi ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve Dairenizce re'sen gözetilecek nedenlerle; istinaf başvurumuzun kabulü ile ilk derece mahkemesi hükmünün kaldırılmasına, CMK m.280/1-g uyarınca duruşma açılarak banka giriş kayıtlarının getirtilmesine ve rapor yazarının dinlenmesine, yapılacak yargılama sonunda müvekkilin 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesine muhalefet suçundan CMK m.223/2-c, olmadığı takdirde m.223/2-e uyarınca, aklama suçundan ise suçun unsurları oluşmadığından beraatine; bu talebimiz kabul görmezse CMK m.289/1-g, h ve i'deki hukuka kesin aykırılıklar nedeniyle hükmün CMK m.280/1-e uyarınca bozularak dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine; her hâlde müsadere kararının kaldırılarak hesaptaki bakiye ile aracın müvekkile iadesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

Dairenizin aksi kanaatte olması hâlinde ve kabul anlamına gelmemek kaydıyla; aynı para hareketi nedeniyle birden fazla cezaya hükmedilemeyeceğinden TCK m.44'ün uygulanmasına, müvekkilin kastının olası kast düzeyinde kaldığının kabulüyle TCK m.21/2, fiilin yardım etme niteliğinde olduğunun kabulüyle TCK m.39 uyarınca indirim yapılmasına, gerekçesiz olarak alt sınırdan uzaklaşılan temel cezanın TCK m.61 uyarınca alt sınırdan belirlenmesine, TCK m.62 uyarınca takdiri indirim uygulanmasına ve koşulları oluştuğu takdirde CMK m.231 uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, olmadığı takdirde TCK m.50 ve m.51 hükümlerinin uygulanmasına karar verilmesini talep ederim.

[Tarih]

İstinaf Eden Sanık Müdafii

Av. [Ad Soyad]

(e-imza)

EKLER: Vekâletname; gerekçeli kararın tebliğ belgesi