

[●] ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO: 2026/[●] Esas

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

SUÇ: 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesine muhalefet; suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (TCK m.282/1)

KONU: [●] tarihli iddianameye karşı ilk beyanlarımızın sunulması, müvekkil yönünden toplanmamış delillerin toplanması ve tanıkların dinlenmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Cumhuriyet Başsavcılığının [●] tarihli ve [●] sayılı iddianamesiyle müvekkil dahil [●] kişi hakkında kamu davası açılmış, iddianame [●] tarihinde kabul edilmiş ve duruşma [●] tarihine bırakılmıştır. İddianamenin müvekkile ilişkin bölümünde, müvekkilin adına kayıtlı [●] Bankası hesabının yasa dışı bahis organizasyonu tarafından kullanıldığı ve hesaba [●] ile [●] tarihleri arasında toplam [●] TL giriş olduğu belirtilmiş, müvekkil hakkında para nakline aracılık ve aklama suçlarından cezalandırma istenmiştir. Müvekkil soruşturmada, hesabın kartı ve şifrelerinin [●] tarihinde [●] tarafından alındığını, hesap hareketlerinden haberi olmadığını açıklamıştır. Duruşmadan önce ilk beyanlarımızı ve delil taleplerimizi sunuyoruz.

1. İddianame müvekkile yüklenen fiili somut olarak göstermemektedir (CMK m.170/3-i, m.170/4, m.225/1; TCK m.20/1)

İddianamenin büyük bölümü organizasyonun genel işleyişini anlatmakta, müvekkil ise diğer hesap sahipleriyle birlikte bir liste içinde yalnızca hesap numarası ve toplam tutarla yer almaktadır. Müvekkilin hangi tarihte, hangi işlemi yaptığı, kimin talimatıyla hareket ettiği ve bu işlemlerin bahisle bağlantısını nereden bildiği gösterilmemiştir. Kanun, iddianamede yüklenen suçu oluşturan olayların mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanmasını ve suçun işlendiği yer, tarih ve zaman diliminin gösterilmesini aramaktadır. Hüküm ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve faili hakkında verilebileceğinden, müvekkile somut olarak yüklenmemiş bir fiil yargılamanın konusu olamaz. Ceza sorumluluğu şahsi olup, başkalarının organizasyon içindeki faaliyetleri müvekkile yüklenemez.

2. İddianamede müvekkilin lehine olan hususlara yer verilmemiştir (CMK m.160/2, m.170/5)

Müvekkil soruşturma aşamasında, hesap kartı ve şifrelerinin [●] tarafından alındığına ilişkin yazışmaları ve hesaba erişimin kendi telefonundan yapılmadığını gösteren banka bildirimlerini sunmuştur. İddianamenin sonuç kısmında bu hususlara hiç değinilmemiştir. Kanun, iddianamenin sonuç kısmında şüphelinin yalnızca aleyhine olan hususların değil lehine olan hususların da ileri sürülmesini ve savcılığın lehe delilleri de toplamasını zorunlu kılmaktadır. Bu eksiklik, mahkemece aşağıda belirtilen delillerin toplanmasıyla giderilmelidir.

3. Suçun sübutuna doğrudan etkili deliller toplanmalıdır (CMK m.177/1, m.206/2; 5549 s.K. m.3/1, m.8)

Hesap hareketlerinin müvekkil tarafından yapılıp yapılmadığını gösterecek olan internet ve mobil bankacılık giriş kayıtları, işlemlerin yapıldığı IP adresleri ve cihaz bilgileri, hesaba tanımlı telefon numarasında yapılan değişiklikler ve banka kartının kullanıldığı ATM kayıtları dosyaya getirilmemiştir. Bankalar bu kayıtları sekiz yıl süreyle saklamakla ve istenmesi hâlinde ibraz etmekle yükümlüdür. Bu kayıtlar, işlemleri gerçekleştiren kişinin kim olduğunu doğrudan gösterecek nitelikte olup ispat edilmek istenen olayın karara etkisi açıktır; bu nedenle istemimizin reddi için kanuni bir sebep bulunmamaktadır. Ayrıca müvekkilin kart ve şifrelerini teslim ettiği [●] ile bu teslimi gören [●]'nın tanık olarak dinlenmesini talep ediyoruz. Bu dilekçe duruşma gününden en az beş gün önce sunulmaktadır.

4. Aklama isnadının unsurları iddianamede gösterilmemiştir (TCK m.282/1; CMK m.225/2, m.226/1)

Aklama suçu, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerinin yurt dışına çıkarılmasını veya gayrimeşru kaynağını gizlemek ya da meşru bir yolla elde edildiği konusunda kanaat uyandırmak maksadıyla çeşitli işlemlere tabi tutulmasını gerektirir. İddianamede müvekkilin böyle bir maksatla hareket ettiğine ilişkin tek bir olgu gösterilmemiş, hesaba gelen paraların başka hesaplara aktarılması tek başına aklama olarak nitelendirilmiştir. Mahkeme nitelendirmede iddianameye bağlı değildir; ancak yargılama sırasında suçun hukuki niteliğinin değişmesi gündeme gelirse, müvekkile önceden haber verilerek ek savunma hakkı tanınmasını ve bunun için süre verilmesini talep ettiğimizi şimdiden bildiriyoruz.

DELİLLER

[●] Bankasından getirtilecek internet ve mobil bankacılık giriş kayıtları, IP ve cihaz bilgileri, telefon numarası değişiklik kayıtları ve ATM kayıtları; müvekkilin soruşturmada sunduğu yazışmalar ve banka bildirimleri; tanıklar [●] ve [●]; her türlü yasal delil.

HUKUKİ NEDENLER

Anayasa m.38; TCK m.20, m.21, m.282; 7258 sayılı Kanun m.5; 5549 sayılı Kanun m.3, m.8; CMK m.160, m.170, m.177, m.206, m.217, m.223, m.225, m.226 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Müvekkil adına kayıtlı hesaba ilişkin internet ve mobil bankacılık giriş kayıtları, IP ve cihaz bilgileri, telefon numarası değişiklik kayıtları ve ATM kayıtlarının [●] Bankasından getirtilmesine,
2. Tanıklar [●] ve [●]'nın duruşmada dinlenmesine,
3. Yargılama sırasında suçun hukuki niteliğinin değişmesi hâlinde müvekkile ek savunma hakkı tanınmasına ve süre verilmesine,
4. Yargılama sonunda, üzerine atılı suçları işlemediği, en azından işlediği sabit olmadığı anlaşılan müvekkilin CMK m.223/2-b ve e uyarınca beraatine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Sanık Müdafii

Av. [Ad Soyad]

(e-imza)

EKLER: Soruşturmada sunulan yazışma ve banka bildirimi örnekleri; vekâletname