

[●] ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO: 2026/[●] Esas

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

SUÇ: 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesine muhalefet; suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olma (TCK m.220/2)

KONU: Kimliği gizli tanık "[kod ad]" ile sanık [●]'nın müvekkil aleyhine beyanlarına karşı beyanlarımızın sunulması, tanığın duruşmada dinlenerek soru yöneltilmesine imkân verilmesi ve bu beyanların hükme esas alınmaması talebidir.

AÇIKLAMALAR

İddianamede müvekkilin bahis organizasyonu adına hesap temin ettiği ve para nakline aracılık ettiği ileri sürülmüş; bu iddianın dayanağı olarak kimliği gizli tanık "[kod ad]" ile diğer sanık [●]'nın [●] tarihli kolluk ifadesi gösterilmiştir. Kimliği gizli tanığın beyanı soruşturma aşamasında alınmış ve duruşmada tutanağı okunmuştur; sanık [●] ise kollukta müdafii bulunmaksızın verdiği ifadeyi duruşmada kabul etmemiştir. Bu beyanlara ilişkin değerlendirmelerimizi aşağıda sunuyoruz.

1. Kimliği gizli tanığın beyanı tek başına hükme esas alınamaz ve dosyada bu beyanı destekleyen bağımsız bir delil bulunmamaktadır (5726 s.K. m.9/8; CMK m.217/1)

Kanun, kimlik bilgileri gizli tutulan veya hazır bulunma hakkına sahip olanlar olmadan dinlenen tanığın beyanının tek başına hükme esas teşkil etmeyeceğini açıkça öngörmektedir. Dosyadaki banka kayıtları, müvekkilin hesabına bahis bağlantılı olduğu ileri sürülen bir para girişi bulunmadığını; HTS kayıtları da müvekkilin diğer sanıklarla bir iletişiminin bulunmadığını göstermektedir. Tanığın anlattığı olayları hangi sebep ve vesile ile öğrendiği de tutanakta açıklanmamıştır. Bu durumda gizli tanık beyanı, kanunun aradığı destekleyici delilden yoksundur.

2. Kimliğin gizli tutulmasının kanuni koşulları bulunmamaktadır (CMK m.58/2, m.58/5; 5726 s.K. m.3/1, m.4/2; TCK m.220/2)

Kimliği saklı tutulan tanığa ilişkin hükümler yalnızca bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarda uygulanabilir ve kimliğin ortaya çıkmasının tanık veya yakınları için ağır bir tehlike oluşturmasını gerektirir. Dosyada, kanunun örgüt için aradığı yapı, üye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaç suçları işlemeye elverişlilik unsurlarını gösteren somut bir olgu ortaya konulmamış; tanık bakımından somut bir tehlike tespiti de yapılmamıştır. Örgüt unsurlarının bulunmaması, gizli tanık usulünün kanuni dayanağını da ortadan kaldırmaktadır. Bu nedenle tanığın kimlik gizliliğinin koşullarının Mahkemenizce yeniden değerlendirilmesini talep ediyoruz.

3. Tanık duruşmada dinlenmeli ve müdafii soru yöneltmesine imkân verilmelidir (CMK m.201/1, m.210/1, m.58/3; 5726 s.K. m.9/10)

Müvekkil aleyhine ileri sürülen olayın delili büyük ölçüde bu tanığın açıklamalarından ibarettir. Kanun bu durumda tanığın duruşmada mutlaka dinlenmesini, önceki tutanağın okunmasının dinleme yerine geçemeyeceğini ve tanık hazır bulunanlar olmadan dinlense bile soru sorma hakkının saklı olduğunu öngörmektedir. Tanık koruma hükümleri de savunma hakkını kısıtlayacak şekilde uygulanamaz. Tanığın duruşmada, gerekiyorsa ses ve görüntü aktarımıyla dinlenmesini ve müdafii olarak tanığa bilgisinin kaynağına ve müvekkille ilişkisine dair soru yöneltmemize imkân verilmesini talep ediyoruz.

4. Diğer sanığın müdafisiz kolluk ifadesi hükme esas alınamaz (CMK m.148/4, m.213/1; TCK m.20/1, m.221/4)

Sanık [●]'nın müvekkili suçlayan beyanı kollukta müdafii hazır bulunmaksızın alınmış ve duruşmada doğrulanmamıştır. Kanun, bu nitelikteki ifadenin hâkim veya mahkeme huzurunda doğrulanmadıkça hükme esas alınamayacağını açıkça öngörmektedir. Kaldı ki anılan sanık, ifadesinde örgüt hakkında bilgi vermek suretiyle etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanmayı talep etmiştir; başkasını suçlayan beyanın bu menfaat gözetilerek değerlendirilmesi gerekir. Ceza sorumluluğu şahsi olup, başka bir sanığın kendi durumunu hafifletmek amacıyla verdiği ve doğrulanmamış bir beyan müvekkil aleyhine delil olamaz.

DELİLLER

Kimliği gizli tanık ifade tutanağı; sanık [●]'nın kolluk ve duruşma ifadeleri; banka kayıtları; HTS kayıtları; her türlü yasal delil.

HUKUKİ NEDENLER

Anayasa m.36, m.38; TCK m.20, m.220, m.221; 5726 sayılı Kanun m.3, m.4, m.9; CMK m.58, m.148, m.201, m.210, m.213, m.217, m.223 ve ilgili mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM

Açıklanan nedenlerle;

1. Kimliği gizli tanık “[kod ad]”ın kimlik gizliliğinin koşullarının yeniden değerlendirilmesine,
2. Tanığın duruşmada dinlenmesine ve müdafii tanığa doğrudan soru yöneltmesine imkân verilmesine,
3. Kimliği gizli tanık beyanı ile sanık [●]'nın doğrulanmamış kolluk ifadesinin hükme esas alınmamasına,
4. Yargılama sonunda üzerine atılı suçları işlediği sabit olmayan müvekkilin CMK m.223/2-e uyarınca beraatine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

[Tarih]

Sanık Müdafii

Av. [Ad Soyad]

(e-imza)

EKLER: Vekâletname