

[●] ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO: 2026/[●] Esas

SANIK: [Ad Soyad], T.C. Kimlik No: [●]

MÜDAFİİ: Av. [Ad Soyad], [●] Barosu, sicil no [●]

SUÇ: 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesine muhalefet, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama

MÜTALAA TARİHİ: [●]

KONU: Cumhuriyet savcısının [●] tarihli oturumda açıkladığı esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmalarımızın sunulması ve sanığın atılı suçların tamamından beraatine karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil hakkında, adına kayıtlı [●] Bankası hesabının [●] ile [●] tarihleri arasında yasa dışı bahis sitelerine ait para hareketlerinde kullanıldığı iddiasıyla 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesi ve TCK m.282/1 uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır. Cumhuriyet savcısı esas hakkındaki mütalaasında; hesaba kısa sürede çok sayıda kişiden para girişi olduğunu, bu paraların aynı gün başka hesaplara aktarıldığını, hesap hareketlerinin yoğunluğu karşısında müvekkilin paraların bahisle bağlantılı olduğunu bilmesi gerektiğini ileri sürerek müvekkilin her iki suçtan cezalandırılmasını talep etmiştir. Yargılama sonunda toplanan deliller, aşağıda açıklandığı üzere müvekkilin atılı suçları işlediğini göstermemektedir.

1. Müvekkilin para hareketlerinin bahisle bağlantılı olduğunu bildiği ispat edilememiştir; kast unsuru bulunmamaktadır (7258 s.K. m.5/1-c; TCK m.21/1, m.22/1)

Para nakline aracılık suçu ancak kasten işlenebilir. Kast, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir. Müvekkil, [●] tarihinde [sosyal medyada gördüğü bir iş ilanı / tanıdığı [●] isimli kişinin ricası] üzerine hesabına gelecek paraların [●] satış bedeli olduğu kendisine söylenerek hesap bilgilerini paylaşmıştır. Bu görüşmelere ait yazışmalar dosyaya Ek-1 olarak sunulmuştur ve yazışmaların hiçbirinde bahis veya şans oyunlarından söz edilmemektedir. Müvekkil hesabından herhangi bir menfaat elde etmemiş, hesabına gelen paraların tamamı [●] tarafından yönlendirilen hesaplara aktarılmıştır. Mütalaada müvekkilin paraların bahisle bağlantılı olduğunu bilmesi gerektiği ileri sürülmüştür. Bilmesi gerektiği yönündeki bir değerlendirme, en fazla bir dikkat ve özen eksikliğine işaret eder; taksirle işlenen fiiller ise ancak kanunun açıkça belirttiği hâllerde cezalandırılır ve 7258 sayılı Kanun'da böyle bir düzenleme bulunmamaktadır. Kastın varlığı, olayın somut olguları üzerinden ispat edilmelidir; hesap hareketlerinin yoğunluğu bu ispatın yerine geçemez.

2. Hesaptaki işlemlerin müvekkil tarafından yapıldığı ispat edilememiştir (CMK m.217/1, m.223/2-b ve e)

Mahkemenizin [●] tarihli ara kararı üzerine [●] Bankası tarafından gönderilen internet ve mobil bankacılık kayıtlarına göre, iddianamede sayılan işlemlerin tamamı [●] IP adresinden ve müvekkile ait olmayan [●] marka cihazdan gerçekleştirilmiştir. Müvekkilin cep telefonunda

bankanın mobil uygulaması bulunmamakta, aynı tarihlerde müvekkilin [●] ilinde [●] iş yerinde çalıştığı SGK kayıtları ve işveren yazısıyla sabit bulunmaktadır (Ek-2). Hesabın fiilen başkaları tarafından yönetildiğini gösteren bu kayıtlar karşısında, işlemlerin müvekkil tarafından yapıldığı kabul edilemez.

3. Para hareketlerinin bahis faaliyetiyle bağlantısı somut delille gösterilmemiştir (7258 s.K. m.5/1-c; CMK m.217/2)

7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesi, para nakline aracılığı ancak bu aracılık spor müsabakalarına dayalı bahis veya şans oyunları ile bağlantılı olduğunda cezalandırır. Dosyadaki MASAK raporu, müvekkilin hesabına [●] kişiden toplam [●] TL girdiğini ve bu tutarın [●] hesaba aktarıldığını tespit etmekle yetinmektedir. Raporda paraları gönderen kişilerin hangi bahis sitesinde oynadığı, alıcı hesapların bahis sitesiyle bağlantısı veya bu paraların bir bahis işleminin karşılığı olduğu yönünde herhangi bir tespit bulunmamaktadır. Para gönderen kişilerden hiçbiri tanık olarak dinlenmemiş, ödeme kuruluşu veya kripto varlık hizmet sağlayıcısı kayıtları dosyaya getirilmemiştir. Olağan dışı para hareketinden bahis bağlantısı sonucuna varılması, suçun maddi unsurunun ispatı yerine bir varsayıma dayanılması anlamına gelir.

4. MASAK raporu ve hesap analiz raporu tek başına hükme esas alınamaz (CMK m.63/1, m.67/6, m.68, m.217/1)

Dosyadaki hesap analiz raporu, para hareketlerinin tespitinin ötesine geçerek müvekkilin eyleminin para nakline aracılık suçunu oluşturduğu sonucuna varmaktadır. Hukuki bilgiyle çözülebilecek konularda bilirkişiye başvurulamaz ve suçun hukuki nitelendirmesi yalnızca Mahkemenize aittir. Müdafiliğimizce dosyaya sunulan [●] tarihli uzman mütalaasında (Ek-3), raporda incelenen işlemlerin [●] adedinin müvekkilin maaş ve kira ödemelerine ilişkin olduğu, bunların şüpheli işlem toplamına hatalı olarak eklendiği ve kalan işlemlerin hiçbirinin bir bahis sitesiyle ilişkilendirilmediği tespit edilmiştir. Rapor yazarının duruşmada dinlenmesi talebimiz henüz karşılanmamıştır; bu talebimizi yineliyor, aksi hâlde raporun hükme esas alınmamasını talep ediyoruz.

5. Müdafî bulunmaksızın kollukta alınan ifade hükme esas alınamaz (CMK m.148/4)

Müvekkilin [●] tarihinde [●] Emniyet Müdürlüğünde müdafî hazır bulunmaksızın alınan ifadesinde yer alan ve mütalaada dayanan "hesabımı para karşılığında verdim" şeklindeki ifade, müvekkil tarafından Mahkemeniz huzurunda doğrulanmamıştır. Müvekkil, sorgusunda bu ifadeyi gece saatlerinde ve yorgunluk içinde, kendisine okunmadan imzaladığını açıklamıştır. Kanun, müdafî hazır bulunmaksızın kollukça alınan ifadenin hâkim veya mahkeme huzurunda doğrulanmadıkça hükme esas alınamayacağını açıkça düzenlemektedir.

6. Aklama suçunun unsurları oluşmamıştır (TCK m.282/1 ve m.282/2)

Aklama suçu, suçtan kaynaklanan değerlerin yurt dışına çıkarılmasını ya da gayrimeşru kaynağını gizlemek veya meşru bir yolla elde edildiği konusunda kanaat uyandırmak maksadıyla çeşitli işlemlere tabi tutulmasını gerektirir. Müvekkilin kendi adına ve kendi kimlik bilgileriyle açılmış bir hesaba gelen paraların aynı gün başka hesaplara aktarılması, iddianamede 7258 sayılı

Kanun kapsamında değerlendirilen fiilin kendisidir; bu fiilden ayrı, paranın kaynağını gizlemeye yönelik bir aklama işlemi dosyada gösterilmemiştir. Müvekkilin paraların suçtan kaynaklandığını bilmediği yukarıda açıklandığından, TCK m.282/2'deki bilerek kabul etme veya kullanma unsuru da oluşmamıştır.

7. Şüpheden sanık yararlanır (Anayasa m.38/4; AİHS m.6/2; CMK m.223/2-e)

Suçluluęu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz. Ceza yargılamasında mahkûmiyet, her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delillere dayanmalıdır. Yukarıda açıklandığı üzere dosyada müvekkilin bahis bağlantısını bildiğine, hesabı fiilen kullandığına ve para hareketlerinin bahisle bağlantılı olduğuna dair kesin bir delil bulunmamaktadır. Bu durumda sanığın beraatine karar verilmesi gerekir.

8. El konulan değerlerin iadesi gerekir (CMK m.131/1)

Soruşturma kapsamında müvekkilin [●] Bankası nezdindeki hesabında bulunan [●] TL ile [●] plakalı araca el konulmuştur. Hesaptaki bakiyenin müvekkilin [●] tarihli maaş ödemelerinden oluştuğu banka kayıtlarıyla sabittir; araç ise suç tarihinden önce, [●] yılında kredili olarak edinilmiştir (Ek-4). Beraat kararıyla birlikte bu değerlerin muhafazasına gerek kalmayacağından el koymanın kaldırılarak iadelerine karar verilmesi gerekir.

HUKUKİ SEBEPLER

Anayasa m.38; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi m.6; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu m.63, m.67, m.68, m.131, m.148, m.216, m.217, m.223 ve m.231; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.21, m.22, m.39, m.44, m.50, m.51, m.62 ve m.282; 7258 sayılı Kanun m.5 ve ilgili sair mevzuat.

DELİLLER

Dava dosyası; MASAK raporu ve hesap analiz raporu; [●] Bankası internet ve mobil bankacılık kayıtları; müvekkil ile [●] arasındaki yazışmalar (Ek-1); SGK hizmet dökümü ve işveren yazısı (Ek-2); uzman mütalaası (Ek-3); maaş hesap dökümü ile araç satış ve kredi sözleşmesi (Ek-4); tanık beyanları ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve Mahkemenizce re'sen gözetilecek nedenlerle; müvekkilin 7258 sayılı Kanun'un 5/1-c maddesine muhalefet suçundan kastı bulunmadığından CMK m.223/2-c, olmadığı takdirde atılı suçu işlediği sabit olmadığından CMK m.223/2-e uyarınca; suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama suçundan ise suçun unsurları oluşmadığından beraatine, el konulan [●] Bankası hesabındaki bakiye ile [●] plakalı araç üzerindeki el koymanın kaldırılarak müvekkile iadesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

Mahkemenizin aksi kanaatte olması hâlinde ve kabul anlamına gelmemek kaydıyla; müvekkilin kastının olası kast düzeyinde kaldığının kabulü ile TCK m.21/2 uyarınca, fiilin yardım etme niteliğinde olduğunun kabulü ile TCK m.39 uyarınca indirim yapılmasına, aynı fiil nedeniyle birden fazla cezaya hükmedilmemesine (TCK m.44), cezanın alt sınırdan belirlenmesine,

müvekkilin geçmişi ve yargılama sürecindeki tutumu gözetilerek TCK m.62 uyarınca takdiri indirim uygulanmasına ve koşulları oluştuğu takdirde CMK m.231 uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına, olmadığı takdirde TCK m.50 ve m.51 hükümlerinin uygulanmasına karar verilmesini talep ederim.

[Tarih]

Sanık Müdafii

Av. [Ad Soyad]

(e-imza)

EKLER: Ek-1 ile Ek-4 arasında sayılan belgeler